

Sygn. akt VI Gz 156/19

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Andrzej Borucki

Sędzia Anna Harmata

Sędzia Marta Zalewska (Spr.)

Protokolant: asyst. sędz. Marta Czajka

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2019 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) Sp. z o.o. w K.

przeciwko: G. Z.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy z dnia 27 marca 2019 r., sygn. akt V GC 80/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd odrzucił apelację pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 6 lutego 2019 r. jako wniesioną po terminie (termin upłynął w dniu 20 marca 2019 r., data nadania apelacji w placówce pocztowej 21 marca 2019 r.).

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany zarzucając:

- błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że pozwany złożył apelację (tj. nadał przesyłkę w urzędzie pocztowym – art. 165§2 2 k.p.c.) w dniu 21 marca 2019 r.

- w konsekwencji błędu jak powyżej naruszenie art. 370 k.p.c. poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie polegające na odrzuceniu apelacji mimo beku podstaw prawnych i faktycznych dla takiego postąpienia

-w konsekwencji naruszenie art. 45 ust 1 i art. 77 ust 2 Konstytucji Rp oraz art. 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności – przez pozbawienie pozwanego prawa do sądu.

W oparciu o powyższe zarzuty pozwany wniósł o uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia.

Powód wskazywał na nowe okoliczności i dowody świadczące o wadliwości ustalenia Sądu (przesłuchanie świadka – listonosza P. K., pracownika (...) K. Z. oraz dowodów z dokumentów) na wykazanie, że pracownik pozwanego w

osobie K. Z. w dniu 20 marca 2019 r. przekazał listonoszowi Urzędu Pocztowego P. w osobie P. K. przesyłkę o nr (00) (...) zawierającą apelację wraz z pocztową książką nadawczą, a skutkiem okoliczności leżących w całości po stronie pracowników Poczty Polskiej przesyłka ta została skierowana do doręczenia dopiero następnego dnia o godzinie 08;04.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie podlega oddaleniu.

Przesyłka zawierająca apelację powago została nadana w polskiej placówce pocztowej w dniu 21 marca 2019 r. (zob. koperta wraz z odciskiem pieczęci potwierdzającym nadanie przesyłki k. 124, kserokopia książki nadawczej k. 133, oraz wydruk śledzenia przesyłek – T. k. 134-135).

W okolicznościach podniesionych przez skarżącego rozstrzygnięcia wymaga czy decydująca zatem o terminie wniesienia apelacji do sądu była data nadania pisma na poczcie, czy też datę tę należy ustalić w inny sposób. Stosownie bowiem do przepisu art. 165 § 2 k.p.c., oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Przepis art. 165§2 kpc jest przepisem szczególnym stanowiąc urzędowe potwierdzenie doręczenia w dacie widniejącej na pieczęci polskiej placówki pocztowej operatora wyznaczonego, którym jest zgodnie z przepisami Prawo pocztowe Poczta Polska. Przepis art. 165§3 kpc i §4 wprowadzają dodatkowe wyjątki od zasady uznania, iż datą wniesienia pisma do sądu jest data prezentaty tego sądu, mianowicie żołnierz może złożyć pismo w dowództwie jednostki wojskowej, zaś osoba pozbawiona wolności w administracji zakładu karnego, a członek załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku. Zdarzenia te są równoznaczne z datą wniesienia pisma do Sądu. Analogicznie ustawodawca potraktował wprowadzanie pisma do systemu teleinformatycznego. Przepis art. 165 kpc nie przewiduje zatem wręczenia pisma adresowanego na sąd listonoszowi Poczty Polskiej, co oznacza, iż data wręczenia w ten sposób pisma nie jest równoznaczna z datą wniesienia go do sądu. Skarżący w zażaleniu przedłożył dokument śledzenia przesyłek ze strony internetowej Poczty Polskiej, z którego wynika, iż pismo zostało nadane w urzędzie pocztowym w dacie 21.03.2019r., zaś kserokopia książki nadawczej również nosi pieczęć urzędu pocztowego z datą nadania pisma do SR w Rzeszowie: 21.03.2019r. Skarżący nie twierdził w uzasadnieniu zażalenia, iż przesyłkę tą nadał w urzędzie pocztowym w dniu 20.03.2019r. a okoliczność iż oddał ją w tej dacie listonoszowi nie jest tożsame z nadaniem jej w urzędzie pocztowym i nie rodzi skutku w postaci iż z tą datą i zdarzeniem następuje wniesienie pisma do sądu. (por. post SN z dnia 3.06.2015r. V CZ 33/15).