

Sygn. akt VI Gz 11/19

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Renata Bober

Sędziowie: SO Marta Zalewska (spr.)

SR del.do SO Grzegorz Pliś

Protokolant: Agnieszka Kozłowska

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2019 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. B.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na punkt II postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 29 października 2018 r., sygn. akt V GC 677/18

postanawia:

I. zmienić punkt II zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że:

zarządzić zwrot powodowi J. B. od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu kwoty 64zł (sześćdziesiąt cztery złote) tytułem połowy opłaty od pozwu,

II. zasądzić od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda J. B. kwotę 150zł (sto pięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Po wydanym i wysłanym stronom nakazie zapłaty pozwany złożył skutecznie sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 3.10.2018r. (data nadania w UP), co skutkowało wpisaniem sprawy pod sygn. GC (skierowanie sprawy do procesu). W dacie 25.10.2018r. powód nadał w Urzędzie Poczтовым do Sądu pismo procesowe, w którym cofnął pozew w całości i wniósł o zwrot połowy opłaty od pozwu.

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu postanowieniem z dnia 29.10. 2018r. umorzył postępowanie i w pkt II oddalił wniosek powoda o zwrot połowy opłaty od pozwu, powołując się na przepis art. 79.ust.1 pkt 3a Ustawy o kosztach sądowych ... , skoro cofnięcie pozwu nastąpiło po posiedzeniu, na którym to posiedzeniu został wydany nakaz zapłaty. W uzasadnieniu przywołał postanowienie SO w Koszalinie z dnia 15.07.2011r. VI Gz 57/11.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód. Zarzucając Sądowi naruszenie art. 79 .ust.1 pkt 3a Ustawy o kosztach sądowych..., wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i zwrot powodowi połowy opłaty od pozwu w

wysokości 64zł oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego. Powołując się na postanowienie SO w Poznaniu z dnia 16.07.2018r. X Gz 527/18 oraz wyrok SN z dnia 29.03.1994r. III CZP 32/94 wskazał, iż przepis art. 79 ust. 1 pkt 3 a Ustawy o kosztach ... odnosi się do rozprawy, a nie posiedzenia niejawnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd uznał zażalenie powoda za uzasadnione, co skutkowało zmianą zaskarżonego orzeczenia na podstawie art. 386 kpc w zw. z art. 397 §2 kpc. Sąd odwoławczy dokonując analizy również orzecznictwa sądowego dotyczącego przepisu art. 79.ust.1 pkt 3a Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych miał na względzie wykładnię celowościową tego przepisu, stanowiącego wierne powtórzenie dawnego art. 36 ust.1 pkt 2a Ustawy z dnia 13.06.1967r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Przepis ten został wprowadzony pod rządem ówczesnie obowiązujących przepisów kpc, kiedy to postępowanie nakazowe i upominawcze pozostawało w gestii biur notarialnych, nie było też możliwości wyrokowania na posiedzeniu niejawnym. Oznacza to, iż ustawodawca wprowadzając zapis art. 36.1 pkt 2a cyt. Ustawy miał na myśli wyłącznie przepis art. 148 § 1 kpc stanowiący o orzekaniu przez sąd na rozprawie jako posiedzeniu jawnym. Dopiero od 1.10.1990r. ustawodawca wprowadził zmiany do kpc poprzez wprowadzenie tego postępowania pod kognicję sądów powszechnych, nie zmieniając przy tym w/w przepisu ustawy o kosztach sądowych. Dodać należy, że Uchwała Sądu Najwyższego przywołana przez żalącego pod sygn. III CZP 32/94 przesądzająca interpretację artykułu ówczesnie obowiązującego przepisu art. 36 ust. 1 pkt 2a Ustawy o kosztach sądowych... , iż pod pojęciem posiedzenia ustawodawca miał na myśli pierwsze posiedzenie przeznaczone na rozprawę, została wydana już pod rządem zmienionych przepisów kpc, tj. po poddaniu pod właściwość sądów powszechnych postępowania nakazowego i upominawczego (por. Uzasadnienie w/w Uchwały). Niezależnie od powyższego zdaniem sądu odwoławczego intencją ustawodawcy, który nakazał zwrot połowy opłaty od pozwu w sytuacji cofnięcia pozwu „przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana”, było utożsamienie pojęcia „posiedzenia” jako tożsame z rozprawą. Chodziło bowiem w tym przepisie o to, że to rozprawa generuje koszty, a nie czynności sądowe podejmowane na posiedzeniach niejawnych. Dopóki zatem nie rozpocznie się rozprawa sądowa, niezależnie czy został wydany nakaz zapłaty, to jeżeli przed rozpoczęciem rozprawy doszło do cofnięcia pozwu (nawet zatem , gdy do rozprawy nigdy nie dojdzie , jak w niniejszej sprawie), powodowi należy się połowa opłaty od pozwu. Taką też wykładnię zaprezentował Sąd Najwyższy w przywołanej uchwale. Sąd Okręgowy w Rzeszowie nie dotarł do przywołanego przez skarżącego postanowienia SO w Poznaniu, tym niemniej nie podzielił stanowiska przeciwnego Sądu Okręgowego w Koszalinie, opartego wyłącznie na wykładni literalnej art. 79 ust.1 pkt 3a, z pominięciem celu wprowadzenia tego przepisu i poprzedzającego art. 36. 1 pkt 2a oraz treści obowiązującego kpc w momencie jego wprowadzenia. Wykładnia ta koreluje z treścią art. 79.1 pkt 1 b cyt. Ustawy, który nakazuje zwrot całej opłaty przed wysłaniem odpisu pozwu pozwanemu, co następuje przecież dopiero po wydanym na posiedzeniu niejawnym nakazie zapłaty. Zatem wykładnia literalna art. 79.1 pkt 3a zaprezentowana przez SO w Koszalinie czyniłaby absurdalnym przepis art. 79.1 pkt 1b.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd orzekł na podstawie art. 108 kpc w zw. z z art. 98 §1 i 3 kpc, na które to koszty złożyły się: opłata od zażalenia oraz minimalne wynagrodzenie adwokackie.