

Sygn. akt VI Gz 289/18

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc

Sędziowie: SO Anna Harmata (spr.)

SO Marta Zalewska

Protokolant: sekr. sądowy Małgorzata Florek

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2018 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela G. S.

z udziałem E. K.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika

na skutek zażalenia uczestniczki E. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Krośnie V Wydziału Gospodarczego z dnia 12 lutego 2018 r., sygn. akt V GCo 98/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Wierzyciel G. S. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu - nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Krośnie Wydział V Gospodarczy z dnia 20 września 2013r. sygn. akt. VGNC 1362/13 przeciwko małżonce dłużnika E. K., z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków oraz o zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela zwrotu kosztów postępowania.

Postanowieniem z dnia 12 lutego 2018r. Sąd Rejonowy w Krośnie nadał klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu - nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Krośnie Wydział V Gospodarczy z dnia 20 września 2013r. sygn. akt. VGNC 1362/13 przeciwko małżonce dłużnika E. K., z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków (I), zasądził od uczestnika postępowania E. K. na rzecz wierzyciela G. S. kwotę 50,00 zł tytułem kosztów postępowania (II), nakazał ściągnąć od wierzyciela G. S. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Krośnie kwoty 10,00 zł tytułem nieuiszczonych kosztów postępowania.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, iż nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy w Krośnie Wydział V Gospodarczy z dnia 20 września 2013r. sygn. akt. V GNc 1362/13 zasądzono na rzecz wierzyciela G. S. od M. K. kwotę 16 734,50 zł z określonymi odsetkami, a także kwotę 2627 zł tytułem kosztów procesu. Przedstawione do przedmiotowego wniosku dokumenty prywatne (faktury VAT obciążające dłużnika), bezsprzecznie dowodzą, iż przedmiotowa wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przez dłużnika przedsiębiorstwa. Dłużnik M. K.

pozostaje od 7.02.2009r. w związku małżeńskim z uczestniczką postępowania E. K., a wierzytelność powstała po zawarciu małżeństwa.

Zważywszy na powyższe Sąd Rejonowy uwzględnił wniosek wskazując na spełnienie przesłanek z art. 787 (1) k.p.c. tj. iż wierzyciel przedłożył tytuł egzekucyjny wskazujący na obowiązek świadczenia przez dłużnika oraz iż osobę wskazaną we wniosku łączył związek małżeński z dłużnikiem w chwili wydania tytułu egzekucyjnego. Nadto wierzyciel wykazał dokumentem prywatnym, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa poprzez przedłożenie faktur VAT. O kosztach postępowania Sąd Rejonowy orzekł stosownie do wyniku sprawy.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła uczestniczka E. K. wnosząc o uchylenie przedmiotowego postanowienia oraz zasądzenie od wierzyciela na rzecz dłużnika kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych. Zawarty w zażaleniu wniosek o wstrzymanie wykonania tytułu wykonawczego, złożony w trybie art. 396 kpc należał do kognicji Sądu I instancji.

W uzasadnieniu zażalenia uczestniczka wskazała, iż nigdy nie prowadziła działalności gospodarczej wraz ze swoim mężem który wszystkie decyzje podejmował samodzielnie nie konsultując ich z nią. W związku z powyższym nie była zorientowana w sytuacji finansowej działalności gospodarczej prowadzonej przez swego męża i nie jest zobowiązana do ponoszenia jakichkolwiek odpowiedzialności z tego tytułu. Wraz z nakazem zapłaty zaopatrzonym w klauzulę wykonalności na małżonkę dłużnika otrzymała zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości która to nieruchomość wchodzi w skład majątku wspólnego, a w ocenie żalącej komornik bezprawnie zajął nieruchomość, która jest przedmiotem wspólności ustawowej małżeńskiej.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie uczestniczki postępowania nie zasługiwało na uwzględnienie.

W sprawie zachodziły podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciwko skarżącej jako małżonce dłużnika z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków.

W postępowaniu klauzulowym z art. 787 (1) kpc Sąd powinien zbadać, czy przedłożony przez wierzyciela dokument ma walor tytułu egzekucyjnego, czy wskazana przez wierzyciela osoba jest małżonkiem dłużnika i czy wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

W rozpatrywanym przypadku te wszystkie wymogi zostały spełnione. Sąd Rejonowy poczynił w tej mierze prawidłowe ustalenia, stąd zaskarżone postanowienie odpowiada prawu.

Wyżej wymieniona norma prawna nie wymaga zgody bądź wiedzy małżonki dłużnika o zaciągnięciu zobowiązania w ramach prowadzonego przez dłużnika przedsiębiorstwa. Znajdujący w sprawie zastosowanie przepis art. 787 (1) kpc pozostaje w związku z art 41 § 2 KRO regulującym odpowiedzialność za zobowiązania powstałe w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa. W takim przypadku odpowiedzialność ograniczona jest do majątku wchodzącego w skład przedsiębiorstwa i obejmuje również czynności prawne dotyczące tego przedsiębiorstwa działające bez zgody drugiego małżonka. Ponieważ w przedmiotowej sprawie zostało wykazane, że wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa, a skarżąca nie kwestionowała faktu, iż przedsiębiorstwo to wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków, istniały podstawy do nadania klauzuli wykonalności także przeciwko skarżącej jako małżonce dłużnika z ograniczeniem jednak tej odpowiedzialności do majątku przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków.

Ustalenie składu przedsiębiorstwa do którego wierzyciel może skierować egzekucję obciążającą uczestniczkę następuje na etapie postępowania egzekucyjnego i pozostaje w zakresie tamtego postępowania i ewentualnych środków procesowych przysługujących na dalszym etapie postępowania, nie stanowiąc podstawy dla zakwestionowania prawidłowości wydania postanowienia o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika.

Stąd też orzeczono jak w sentencji na mocy art. 385 kpc w związku z art 397 § 2 kpc.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)