

**Sygn. akt VI Gz 180/18**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 21 czerwca 2018 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Andrzej Borucki**

Sędziowie: **SO Anna Harmata**

**SO Marta Zalewska (spr)**

Protokolant: asyst. sędziego Joanna Gołąbek

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2018 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) Bank SA z/s w W.

przeciwko: S. B.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda na pkt II postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 28 marca 2018 r.

### **postanawia:**

I. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie II w ten sposób, że zwrócić powodowi (...) Bank SA z/s w W. kwotę 860 zł (osiemset sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem opłaty od pozwu;

II. oddalić wniosek powoda o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

## UZASADNIENIE

W dniu 28 marca 2018 r. Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu V Wydział Gospodarczy wydał postanowienie w którym umorzył postępowanie (pkt I), oraz zarządził zwrot powodowi przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód VI Wydział Cywilny w L. kwoty 215,00 zł uiszczony tytułem opłaty od pozwu do sprawy Nc-e (...) (pkt II)

W uzasadnieniu powyższego Sąd Rejonowy wskazał, że powód nie przedłożył właściwego pełnomocnictwa dla osoby składającej pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Z uwagi na zakres pełnomocnictwa pierwotny pełnomocnik nie posiadał umocowania do złożenia pozwu, wobec czego postępowanie podlegało umorzeniu na podstawie art. 505<sup>37</sup> §1 kpc.

Odnośnie rozstrzygnięcia zawartego w pkt II dot. zwrotu opłaty sądowej od pozwu Sąd Rejonowy wskazał, że opłata, którą powód uiszczył do sprawy Nc-e (...) Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie podlega zwrotowi w oparciu o art. 79 ust. 1 pkt.1 lit b) ustawy z dnia 28 lipca 2015r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Powyższe postanowienie zaskarżył powód w zakresie pkt II w części ponad kwotę 215 zł zarzucając:

- naruszenie art. 79 ust. 1 pkt.1 lit a) ustawy z dnia 28 lipca 2015r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez nieobjęcie obowiązkiem zwrotu na rzecz powoda kwoty 645 zł , która została uiszczona przez powoda na rachunek Sądu, której dowód zapłaty powód przedstawił w załączeniu do zażalenia;

W oparciu o powyższe powód wniósł o orzeczenie zwrotu na jego rzecz pozostałej części uiszczonej opłaty od pozwu tj. kwoty 645 zł oraz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

W nin. sprawie po przekazaniu sprawy do sądu właściwości ogólnej powód został wezwany do uzupełnienia braków formalnych poprzez wykazanie dokumentem, że pozew został podpisany przez osobę uprawnioną do reprezentowania powoda, w terminie 14 dni pod rygorem umorzenia postępowania. Przedłożenie nieprawidłowego pełnomocnictwa w odpowiedzi na to wezwanie spowodowało umorzenie postępowania na podstawie art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc.

Sąd Okręgowy podziela pogląd SA w K. I Wydział Cywilny z 2016.01.11 r. , I ACz 1268/15, przyjmujący iż w takiej sytuacji jak wyżej opisana do zwrotu uiszczonej przez powoda opłaty sądowej od pozwu powinna znaleźć zastosowanie norma art. 79 ust. 1 pkt.1 lit a) ustawy z dnia 28 lipca 2015r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Przepis powyższy stanowi, że sąd z urzędu zwraca stronie całą uiszczoną opłatę od pisma zwróconego wskutek braków formalnych.

W przypadku umorzenia wskutek braków formalnych zachodzi bowiem sytuacja analogiczna do tej gdy pozew nie został rozpoznany na skutek zwrotu. Można więc mówić o luce prawnej co uzasadnia zastosowanie w drodze analogii przepisu art. 79 ust. 1 pkt.1 lit a) w/w ustawy o kosztach. Skoro więc pobrana w sprawie opłata od pozwu wyniosła łącznie 860 zł, powodowi na podstawie w/w normy należało zwrócić opłatę w tej właśnie wysokości. Mając powyższe na względzie Sąd postanowił zmienić zaskarżone postanowienie co do punkt II na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 386 § 1 k.p.c. poprzez zwrócenie powodowi całej uiszczonej przez niego opłaty sądowej od pozwu (860 zł) zamiast jej części (215 zł), orzekając jak w pkt I postanowienia.

Co do zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego należy wskazać, że w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy w Lublinie w postępowaniu elektronicznym stwierdził brak podstaw do wydania nakazu i dlatego sprawa została przekazana do postępowania zwykłego. Odpis pozwu nie został doręczony pozwanemu , nie doszło więc do sytuacji gdy pomiędzy stronami zawisł już spór. (art. 192 kpc) Sytuacja taka powoduje, że pozwany nie został wciągnięty skutecznie do procesu , nie ma więc podmiotu od którego możliwe byłoby zasądzenie kosztów postępowania. Ponadto Sąd uznał iż koszty postępowania wywołane niniejszym zażaleniem nie mogą być uznane za celowe i niezbędne w myśl art. 98 §1 kpc, albowiem z uzasadnienia postanowienia Sądu o umorzeniu postępowania wynika, iż jego intencją był zwrot całej opłaty, najwyraźniej Sąd przeoczył uiszczoną dalszą część opłaty od pozwu w toku postępowania procesowego , zatem wystarczyło złożyć wniosek o zwrot dalszej części opłaty, co niewątpliwie Sąd uczyniłby odrębnym zarządzeniem w myśl art. 79 ust. 1 pkt.1 lit a) ustawy o kosztach.

W tym stanie rzeczy wniosek powoda o zasądzenie kosztów podlegał oddaleniu, o czym orzekł Sąd jak w pkt II postanowienia.