

Sygn. akt VI Gz 172/18

POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Hass - Kloc

Sędziowie: SSO Renata Bober

SSO Marta Zalewska (spr)

Protokolant: asyst. sędz. Marta Orzeł

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2018 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

z powództwa: P. G.

przeciwko: Towarzystwu (...) S.A. w W.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 31 stycznia 2018 w sprawie o sygn. V GC 1069/1

postanawia:

I. oddalić zażalenie;

II. zasądzić od powoda P. G. na rzecz pozwanego Towarzystwa (...) S.A. w W. kwotę 225,00 zł (dwieście dwadzieścia pięć złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie odrzucił apelację powoda, która omyłko została pierwotnie wniesiona do Sądu Rejonowego w Przemyślu w dniu 28 grudnia 2017 r. Dzień ten był ostatnim dniem złożenia w/w środka zaskarżenia. Następnie na wniosek powoda z dnia 3 stycznia 2018 r. Sąd Rejonowy w Przemyślu w dniu 10 stycznia 2018 r. (data nadania apelacji w UP) przesłał apelację do sądu właściwego – Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Sąd Rejonowy datę tę (10 stycznia 2018 r.) uznał jako dzień wniesienia apelacji i odrzucił ją jako wniesioną po terminie.

W zażaleniu powód zarzucił naruszenie art. 369§3 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie, wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez przyjęcie złożonej apelacji przez Sąd I instancji oraz nadanie sprawie dalszego biegu. Powód stał na stanowisku, iż wniesienie środka zaskarżenia do niewłaściwego Sądu tj. Sądu Rejonowego w Przemyślu (z zachowaniem terminu do jego wniesienia), a następnie przekazanie tego środka przez ten Sąd do sądu właściwego (Sądu Rejonowego w Rzeszowie) skutkować winno uznaniem, iż środek zaskarżenia został wniesiony prawidłowo a datą jego wniesienia jest data nadania do Sądu Rejonowego w Przemyślu.

W odpowiedzi na zażalenie, pozwana wniosła o jego oddalenie jako bezzasadnego oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu według norm prawem przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie podlega oddaleniu.

Na gruncie wykładni systemowej art. 369 § 1 i § 3 k.p.c. termin do wniesienia apelacji jest zachowany tylko w dwóch przypadkach: gdy apelację wniesieni się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie w terminie 2 tygodni od doręczenia stronie wyroku z uzasadnieniem oraz w w/w terminie do sądu II instancji, a sądem II instancji jest sąd wyższego rzędu nad sądem rejonowym, który wydał wyrok, w tym wypadku jest nim odpowiednio Sąd Rejonowy w Rzeszowie/Sąd Okręgowy w Rzeszowie. Jednocześnie w § 3 w/w przepisu nałożono na ten sąd II instancji obowiązek niezwłocznego przekazania apelacji sądowi, który wydał zaskarżone orzeczenie.

Z redakcji tego przepisu nie wynika, iż wnoszenie apelacji bezpośrednio do sądu właściwego do rozpoznania apelacji jest uznawane za prawidłowy, równorzędny sposób wniesienia środka zaskarżenia. W drodze szczególnego przepisu ustawodawca wychodzi naprzeciw interesom stron i uznaje apelację wniesioną niezgodnie z art. 369 § 1 za wniesioną w terminie, ale tylko do sądu II instancji. Apelacja będzie zatem uznana za wniesioną w terminie pod warunkiem wniesienia jej do sądu II instancji właściwego do rozpoznania apelacji, a nie jakiegokolwiek sądu, jak argumentował skarżący. Decydujące zatem znaczenie dla oceny, czy strona zadośćuczyniła wymaganiu określonymu w art. 369 k.p.c., miała okoliczność, że strona wniosła apelację do niewłaściwego Sądu Rejonowego (Sądu Rejonowego w Przemyślu), wprowadzie sądu I instancji, ale niewłaściwego wedle art. 369 § 1 kpc, bowiem sąd w Przemyślu nie wydawał wyroku. Jedynym zatem wyjątkiem od zasady jest przepis art. 369 § 3 kpc, zatem a contrario apelacja wniesiona do każdego innego sądu niż sądy wskazane w art. 369 § 1 i 3 kpc nie zachowuje terminu, bowiem terminem tym jest data nadania apelacji przez sąd niewłaściwy funkcjonalnie do sądu właściwego.

Z powyższych względów zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397§2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z §10 pkt 2 ust 1 w zw. z §2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2018.265 t.j. z dnia 2018.01.30).