

**Sygn. akt VI Gz 268/17**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 13 listopada 2017 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Harmata

Sędziowie: SO Marta Zalewska (spr.)

SR del.do SO Grzegorz Barnak

Protokolant: sekretarz Agnieszka Kozłowska

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2017 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. W.

przeciwko (...).PL. (...). z o.o. w N.

### **o zapłatę**

na skutek zażalenia powoda T. W. na punkt II wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 10 stycznia 2017r., sygn. akt V GC 1599/16

postanawia:

1. zmienić zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

II. w miejsce kwoty 2768,48zł zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3968,48zł (trzy tysiące dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych, czterdzieści osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania

III. zarządza zwrot powodowi od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Rzeszowie kwoty 278zł (dwieście siedemdziesiąt osiem złotych) tytułem opłaty od zażalenia oczywiście uzasadnionego

2. w pozostałej części oddala zażalenie

3. zarządza zwrot powodowi od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Rzeszowie kwoty 30zł (trzydzieści złotych) tytułem opłaty od zażalenia

4. zasądza od pozwanego (...).PL. (...). z o.o. w N. na rzecz powoda T. W. kwotę 120zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

## UZASADNIENIE

Powód przed Sądem Rejonowym w Rzeszowie Wydział V Gospodarczy uzyskał postanowienie z dnia 23.08.2016r. o uchyleniu postanowienia z dnia 16.05.2016r. w przedmiocie umorzenia postępowania – na skutek złożonego przez powoda zażalenia uznanego przez sąd I instancji za oczywiście uzasadnione na podstawie art. 395 §2 kpc. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Sądu Najwyższego, które Sąd Okręgowy w całości podziela, stronie skarżącej reprezentowanej przez zawodowego pełnomocnika, która postępowanie zażaleniowe wygrywa na etapie I instancji

na podstawie art. 395 §2 kpc należą się koszty zastępstwa procesowego (tak też II Cz 177/11). Sąd Rejonowy w Rzeszowie w dniu 10.01.2017r. wydał wyrok, którym w znacznej części uwzględnił powództwo w całości i na tej podstawie przyznał powodowi w całości koszty procesu od pozwanego stosując przepis art. 100 kpc, co wynika z uzasadnienia wyroku. Nie orzekł jednak o kosztach postępowania zażaleniowego, wywołanego postanowieniem z dnia 16.05.2016r. o umorzeniu postępowania. Powyższy błąd podlega korekcie w drodze postępowania zażaleniowego. Sąd II instancji zatem uznał za zasadne zażalenie powoda w zakresie wynagrodzenia minimalnego radcowskiego dla strony powodowej, reprezentowanej przez pełnomocnika radcę prawnego. Stawka minimalna tegoż wynagrodzenia wynosi 1200zł, albowiem zażalenie na postanowienie z dnia 16.05.2016r. jako inicjujące postępowanie incydentalne w toku postępowania pierwszoinstancyjnego podlega przepisom Rozp. MS z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (pозew złożony pod rządem niniejszego Rozporządzenia przy zastosowaniu §21 tegoż Rozporządzenia, wskazującego na zastosowanie przepisów obowiązujących w dacie wniesienia pozwu). Z uwagi, iż zażalenie było oczywiście uzasadnione, które to zażalenie zostało spowodowane wyłącznie przez niedomogi kadrowe sądu rejonowego, zasła podstawa do zwrotu z urzędu powodowi opłaty od zażalenia zarówno z dnia 27.07.2016r., jak i zażalenia będącego przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie na podstawie art. 102 kpc, tj. bez obciążania pozwanego tymi opłatami. Sąd uznał za niezasadne żądanie zwrotu powodowi kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa substytucyjnego: 17zł, uznając, iż w myśl art. 98 §1 kpc nie jest to koszt celowy i niezbędny do podjęcia obrony przez powoda w niniejszym procesie, stąd też w tej części zażalenie zostało oddalone na podstawie art. 385 kpc.

Skoro powód uległ tylko w nieznaczej części swego żądania w postępowaniu zażaleniowym, Sąd przyznał mu z tytułu reprezentacji przez radcę prawnego w tym postępowaniu wynagrodzenie radcowskie minimalne, które na podstawie § 10.1 pkt 1 cyt. Rozp. MS wyniosło minimalną dopuszczalną wysokość: 120zł (25% stawki wynikającej z Rozp. MS z dnia 3.10.2016r. zmieniającego Rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radcowskie, gdzie przy w.p.z. 1495zł stawka minimalna wynosi 270zł, co przy 25% daje kwotę: 67,50zł). Zważyć przy tym należy, iż do zażalenia z dnia 22.02.2017r. na podstawie przepisu §2 Rozp. MS z dnia 3.10.2016r. zastosowanie znajduje stawka minimalnego wynagrodzenia wynikająca właśnie z tego Rozporządzenia.