

Sygn. akt VI Gz 221/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marta Zalewska (spr.)

Protokolant: asyst. sędziego Joanna Gołąbek

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2017 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna w W.

przeciwko A. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 1 czerwca 2017 r. sygn. akt V GC 432/17 upr

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie do dalszego prowadzenia pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 1 czerwca 2017 r. sygn.. akt V GC 432/17 upr Sąd Rejonowy w Rzeszowie działając na podstawie art. 505<sup>37</sup> kpc umorzył postępowanie w sprawie, wobec nieuzupełnienia przez powoda braków formalnych pozwu, o które był wzywany. Sąd Rejonowy wskazał, że pełnomocnik powoda został wezwany w trybie art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c. o uzupełnienie braków formalnych pozwu m.in. poprzez przedłożenie pełnomocnictwa wraz z jego odpisem oraz odpisu KRS powoda cyt.: „wskazującego” na istnienie umocowania do reprezentacji powoda przez osoby podpisujące pełnomocnictwo w terminie 2 tygodni od otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W odpowiedzi na powyższe wezwanie pełnomocnik powoda K. G. złożyła notarialnie poświadczony pełnomocnictwo z dnia 5 kwietnia 2016r. udzielone przez S. K. i D. K. jako członków zarządu oraz informację odpowiadającą odpisowi z rejestru przedsiębiorców powoda według stanu na dzień 19 kwietnia 2016r. z datą ostatniego wpisu na dzień 19 kwietnia 2016r., z którego wynikało, iż sposób reprezentacji wynikający z pełnomocnictwa jest zgodny ze sposobem wynikającym z tego odpisu. W ocenie Sądu strona powodowa nie uzupełniła powyższych braków formalnych. Przedłożona informacja z odpisu KRS powoda nie pozwala stwierdzić, czy w dacie udzielenia pełnomocnictwa tj. w dniu 5 kwietnia 2016r. w skład zarządu powoda wchodziły już osoby składające podpisy na pełnomocnictwie tym bardziej, że ostatni wpis w rejestrze został dokonany w dniu 19 kwietnia 2016r., a nie znamy podstawy tego wpisu. W świetle przedstawionych dokumentów nie można zatem wykluczyć, iż to na podstawie tego wpisu do zarządu zostali powołani S. K. i D. K.. Strona powodowa nie przedstawiła zaś żadnych innych dokumentów, z których wynikałaby data powołania do pełnienia funkcji członków zarządu wyżej wymienionych, np. poświadczony za zgodność z oryginałem odpisu uchwały zgromadzenia wspólników powoda, w której nastąpiło powołanie do pełnienia funkcji członków zarządu. W tym stanie rzeczy Sąd stwierdził, że wbrew treści art. 68 k.p.c. peł. powoda nie wykazał,

że osoby podpisujące pełnomocnictwo procesowe były uprawnione do reprezentacji powoda w dacie udzielania pełnomocnictwa. Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Na powyższe postanowienie zażalenie (k. 33) złożył powód zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie.

Powód zarzucił wadliwe przyjęcie, że nie wykazał umocowania na dzień wniesienia pozwu. Załączony przez niego odpis KRS z dnia 19.04.2016 r. jest pierwszym odpisem, który wskazuje S. K. jako członka zarządu powódki, który został powołany uchwałą Rady Nadzorczej powódki z dnia 19 marca 2016 r.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest zasadne, co skutkowało uchyleniem zaskarżonego postanowienia.

Na podstawie art. 505<sup>37</sup> §1 kpc w brzmieniu obowiązującym od dn. 08.09.2016 r. przewodniczący (w sądzie według właściwości ogólnej) wzywa powoda wyłącznie do wykazania umocowania, o ile stwierdzenie umocowania przez sąd nie jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego sąd ma dostęp drogą elektroniczną, lub do przedłożenia pełnomocnictwa.

Wezwanie takie, niezależnie, czy kierowane do samej strony, czy jej profesjonalnego pełnomocnika powinno być precyzyjne i jasne, nie może natomiast być dwuznaczne i powodujące wątpliwość co do przedmiotu wezwania, jak i rygorów grożących w razie niezastosowania się do jego treści. (por. wyrok SN z dnia 30.01.2008 r. III CSK 235/07)

Rację należy przyznać Przewodniczącemu, iż przepis art. 68 kpc wymaga „wykazania”, a odpis skrócony z KRS pozyskany po dacie udzielenia pełnomocnictwa wykazuje jedynie sposób reprezentacji na datę wydruku, nie wykazuje tego sposobu na datę podpisania pełnomocnictwa ( jest to data wcześniejsza , gdzie skład zarządu i sposób reprezentacji mógł być przecież inny). Biorąc jednak pod uwagę treść skierowanego do powoda w niniejszej sprawie wezwania Przewodniczącego do uzupełnienia braków formalnych pozwu należało uznać je za sformułowane w sposób nieprecyzyjny, uniemożliwiający powodowi prawidłowe jego wykonanie wg oczekiwań i wymagań przewodniczącego oraz przepisu art. 68 kpc. Wezwanie Przewodniczącego (k. 12) nie wskazywało wprost, że należy przedłożyć odpis KRS wykazujący sposób reprezentacji na dzień udzielenia pełnomocnictwa, bądź innego rodzaju dokumenty wykazujące ten fakt procesowy. W rozpoznawanej sprawie ostatni wpis w rejestrze KRS powodowej spółki miał miejsce w dniu 19.04.2016 r., przypadał zatem na okres późniejszy, niż data udzielenia pełnomocnictwa, co miało miejsce w dniu 05.04.2016 r. Sąd I instancji nie mógł więc samodzielnie sprawdzić istnienia umocowania do reprezentacji powodowej spółki na dzień udzielenia pełnomocnictwa, ponieważ dostęp umożliwiający weryfikację wpisów na sądowym portalu informacyjnym (...) dla Sądu pozwala jedynie i wyłącznie na zbadanie stanu wpisów w KRS – na dzień dokonywania tego sprawdzenia, a brak jest możliwości uzyskiwania w tym trybie odpisów pełnych. Tym samym przedłożone przez powoda dokumenty (pełnomocnictwo z dn. 5.04.2016 r. i odpis aktualny KRS wg. stanu na dzień 19.04.2016 r.) nie wykazywały umocowania osób udzielających pełnomocnictwa. Dopiero na etapie zażalenia powód przedłożył kopię uchwały Rady Nadzorczej nr (...) z 19.03.2016 r. (k. 35) o powołaniu nowych członków zarządu. Niemniej jednak z uwagi na treść wezwania, wobec braku właściwego określenia w wezwaniu wymagań, jakie powinny spełniać dokumenty wykazujące umocowanie pełnomocnika do występowania w sprawie umorzenie postępowania z powodu nie uzupełnienia wymagań formalnych pozwu było bezzasadne, a co najmniej przedwczesne. Zważyć należy, iż precyzyjne wezwanie Przewodniczącego było konieczne z uwagi na niejednoznaczną treść art. 68 kpc w kontekście przepisów Ustawy o KRS, która nie wskazuje i nie precyzuje cezurę czasowej aktualności dokumentu, jakim jest wydruk z KRS aktualna na datę wydruku, zatem przepis art. 68 kpc można wyklądać , iż każdy odpis z KRS, z którego wynika sposób reprezentacji zgodny z podpisami na pełnomocnictwie wykazuje to umocowanie. Stąd też Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 4 w związku z art. 397 § 2 kpc i przekazał sprawę do dalszego prowadzenia Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie. W toku dalszego prowadzenia sprawy Sąd Rejonowy wezwie pełnomocnika powoda o przedłożenie oryginału uchwały RN z dn. 19.03.2016 r. powołującej nowych członków zarządu bądź jej odpisu poświadczonego za zgodność z oryginałem przez notariusza bądź odpisu pełnego KRS w przypadku uaktualnienia w tym rejestrze zmian w składzie zarządu powoda na datę udzielenia pełnomocnictwa.

Na podstawie art. 108 § 2 k.p.c. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawia się Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.