

Sygn. akt VI Gz 132/17

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Andrzej Borucki
Sędziowie : Protokolant:	SO Beata Hass-Kloc (spr) SO Marta Zalewska starszy sekretarz sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2017 r w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku V. Niestandaryzowany (...)w W.

z udziałem A. S.

o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień

w przedmiocie zażalenia dłużnika na Postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 8 marca 2017r, sygn. akt V GCo 27/16 o odrzuceniu zażalenia

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Tarnobrzegu V Wydziałowi Gospodarczemu do ponownego rozpoznania.

SSO Marta Zalewska SSO Andrzej Borucki SSO Beata Hass-Kloc

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu V Wydział Gospodarczy z dnia 8 marca 2017r, sygn. akt V GCo 27/16 odrzucił wniosek dłużnika o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie adwokata z urzędu (pkt I) oraz odrzucił jego zażalenie (pkt II).

W uzasadnieniu powyższego Sąd Rejonowy podał ,że wniosek dłużnika o zwolnienie od kosztów i ustanowienia adwokata z urzędu zostały oddalone , a postanowienie w tym przedmiocie stało się prawomocne, zatem ponowne ich wniesienie spowodowało ich odrzucenie na podstawie art. 112.4 ustawy o kosztach sądowych.

Ponadto dłużnik wezwany zarządzeniem przewodniczącego nie opłacił zażalenia podlegało ono odrzuceniu na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 397 par 2 kpc.

Powyższe orzeczenie zaskarżył dłużnik . Zarzucił ,że w związku z chorobą nie jest w stanie samodzielnie się bronić i skutecznie odpisywać na wezwania Sądu i komornika . Podniósł ,że od kilku lat leczy się psychiatrycznie i może na wezwanie Sądu przedstawić stosowną dokumentację lekarską i udział pełnomocnika z urzędu jest konieczny. Podał , że podtrzymuje również swój wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych , albowiem wynika on z nowych okoliczności ,że musiał dokonać dodatkowej spłaty na rzecz w/w wierzyciela kwoty 7650 zł i w chwili obecnej nie stać go nawet na opłacenie listu poleconego, dlatego przesyła go mailem.

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:

Zażalenie dłużnika zasługuje na uwzględnienie.

Oceniając wniesione zażalenie przez pryzmat okoliczności wskazanych przez Sąd Rejonowy w zaskarżonym orzeczeniu należy podnieść ,że lakoniczność sporządzonego uzasadnienia oraz fakt ,że wniosków które Sąd Rejonowy odrzucił w pkt I brak w aktach sprawy powodują ,że Sąd Okręgowy domyśla się, a powinien być pewien , o jakie konkretnie wnioski dłużnika chodzi. W okładkach akt sprawy zalega skan wniosku dłużnika z 20.02.2017r w którym wnosi on o zwolnienie od opłaty sądowej od zażalenia w kwocie 30 zł oraz o ponowne ustanowienia pełnomocnika z urzędu. Sąd Okręgowy już raz uzupełniał braki tak wniesionego przez dłużnika zażalenia (VI Gz 270/16) . Sąd Rejonowy nie miał podstaw , aby złożone w taki sposób wnioski dłużnika rozpoznać , bez usunięcia ich formalnych braków . W tej sytuacji ich odrzucenie było przedwczesne. Ponadto należy zauważyć , że art. 112 ust 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych dotyczy jedynie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych i nie ma podstaw do rozszerzania go na wniosek o ustanowienia pełnomocnika z urzędu , a dodatkowo podstawą odrzucenia ponownego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych jest art. 107 w/w ustawy, a nie w/w 112 ust 4 przedmiotowej ustawy.

Jak już wskazano w/w przepis nie mógł być podstawą odrzucenia ponownego wniosku dłużnika o ustanowienia pełnomocnika z urzędu , jak podstawą takiego orzeczenia nie może być również okoliczność , że był już on przedmiotem rozpoznania przez Sąd II instancji; ponowny wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu oparty na tych samych okolicznościach podlega odrzuceniu jedynie w oparciu o treść art. 117² par 2 kpc .

W tej sytuacji Sąd Rejonowy przedwczesnie wydał zaskarżone orzeczenie.

Przy ponownym rozpoznaniu Sąd I instancji uzupełnił braki formalne w/w wniosków , które pozwany złożył w postaci skanu , po wcześniejszym dołączeniu ich do akt sprawy , a następnie rozpozna po ich uzupełnieniu , wniosek skarżącego o ustanowienie adwokata przy uwzględnieniu warunków o których stanowi art. 117² par 2 kpc oraz wyda orzeczenie co do ponownego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych , mając na uwadze przywołany już wyżej przepis art. 107 i 112 ust 4 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, a konsekwencją tych orzeczeń będzie rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego co do zażalenia z dnia 12 września 2016r.

Powyższe orzeczenie znajduje uzasadnienie w art. 397 par 2 kpc w zw. z art. 386 par 4 kpc.

SSO Marta Zalewska SSO Andrzej Borucki SSO Beata Hass-Kloc

ZARZĄDZENIE

(...)

- (...)

(...)

-(...)