

**Sygn. akt VI Gz 18/17**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 24 luty 2017 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Andrzej Borucki**

Sędziowie: **SSO Beata Hass – Kloc ( spr)**

**SSO Anna Walus-Rzasa**

Protokolant: asyst. sędz. Joanna Gołąbek

po rozpoznaniu w dniu 24 luty 2017 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku dłużnika B. B.

o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego Sekcja ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt V GU 91/15

**postanawia:**

oddalić zażalenie

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 11 lutego 2016 r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy Sekcja ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych ustalił ostateczną wysokość wynagrodzenia tymczasowego nadzorcy sądowego B. N. na kwotę 1500,00 zł brutto.

Uzasadniając rozstrzygnięcie Sąd podał, że w toku postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości w stosunku do B. B. - prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. (...) B. R. postanowieniem z dnia 23 października 2015r. zabezpieczono majątek Dłużniczki poprzez ustanowienie Tymczasowego Nadzorcy Sądowego w osobie B. N.. (...) przedłożył stosowne sprawozdanie dotyczące analizy sytuacji finansowej przedsiębiorstwa Dłużnika. Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2016r. Sąd na skutek cofnięcia wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 355 § 1 kpc w zw. z art. 35 pr. up. i n. umorzył postępowanie w przedmiocie wniosku o ogłoszenie upadłości.

Naprowadził, że tymczasowy Nadzorca Sądowy wniósł o przyznanie ostatecznego wynagrodzenia w kwocie 1500zł., plus podatek VAT.

W ustaleniach faktycznych podał, że w przedmiotowym okresie (...) podejmowała przede wszystkim czynności związane ze sporządzeniem sprawozdania na potrzeby postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości. Ponadto (...) bezpośrednio kontaktowała się z dłużniczką, określiła dokumenty, które wydać powinna dłużniczka. Następnie dokonała analizy stanu majątkowego oraz finansowego, oceniła stan przedsiębiorstwa. (...) zajmowała się również oceną czynności prawnych dokonanych przez dłużnika przed złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości.

Mając na uwadze powyższe Sąd ten stwierdził, że podstawą do przyznania i ustalenia przedmiotowego wynagrodzenia są przepisy art. 162 pr. up. i n. w zw. z art. 38 ust. 1 i 2 pr. up. i n. zgodnie z którymi Tymczasowemu Nadzorcy Sądowemu przysługuje prawo do wynagrodzenia za swoje czynności, odpowiadającego wykonanej pracy.

Na gruncie przedmiotowej sprawy zastosowanie mają, zdaniem Sądu Rejonowego, przepisy prawa upadłościowego i naprawczego dotyczące zasad przyznawania wynagrodzenia Syndyka, Nadzorcy Sądowego lub Zarządcy.

Ust. 2 art. 162 pr. up. i n. stanowi, że łączna kwota wynagrodzeń przyznanych w postępowaniu nie może przekroczyć 3 % funduszków masy upadłości oraz sum uzyskanych z likwidacji rzeczy i praw obciążonych rzeczowo. Wysokość wynagrodzenia nie może przekroczyć stu czterdziestokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (4.138,58 zł – IV kwartał 2014 r.).

Wynagrodzenie to Sąd określa stosownie do zakresu i trudności czynności wykonywanych przez (...). Zatem wysokość wynagrodzenia powinna uwzględniać poniesione trudy, jak również czas trwania postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości Dłużnika.

Sąd Rejonowy, analizując przedmiotową sprawę doszedł do przekonania, że zawnioskowane przez (...) jest adekwatne w stosunku do nakładu i czasu pracy. (...) w okresie sprawowania funkcji dokonywał szeregu czynności nadzorczych oraz przygotował wyczerpującą analizę majątkową dłużniczki na potrzeby postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości.

Sąd I instancji ustalając wysokość wynagrodzenia, wskazał o konieczności doliczenia należnego podatku VAT (art. 162 ust. 6 pr. up. i n.).

Stąd też na mocy art. 165 ust. 2 w zw. z art. 38 ust. 2 prawa upadłościowego i naprawczego orzekł jak na wstępie.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniosła dłużniczka zaskarżając je w części dotyczącej ustalenia przez Sąd ostatecznej wysokości wynagrodzenia Tymczasowego Nadzorcy Sądowego. Skarżąca zarzuciła przyznanie wynagrodzenia dla (...) w kwocie znacznie zawyżonej w stosunku do podjętych przez nią czynności i wniosł o jego obniżenie.

### ***Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:***

Zażalenie dłużniczki nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 162 PUiN w brzmieniu sprzed nowelizacji obowiązującej od 1.01.2016 r. stosowanego do tymczasowego nadzorcy sądowego na podstawie art. 38 ust. 1 tej ustawy, syndyk, nadzorca sądowy i zarządca mają prawo do wynagrodzenia za swoje czynności odpowiadającego wykonanej pracy.

Ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego w niniejszej sprawie nastąpiło postanowieniem z dnia 23 listopada 2015 r. w trybie zabezpieczenia majątku dłużnika (art. 38 pr. upadł. i napr.). Postanowienie powyższe zostało doręczone ustanowionemu (...) w dniu 10.12.2015 r. Jak wynika ze sprawozdania (...) (k. 197-208) po jego ustanowieniu tymczasowy nadzorca sądowy podjął czynności mające na celu ustalenie stanu przedsiębiorstwa dłużnika zgodnie ze zleceniem Sądu: zapoznał się z aktami sprawy, pismem dłużnika z 8.12.2015r, informacją od dłużnika co do obliczeń dochodu przez biuro rozrachunkowe, kserokopią wyroku (...), kserokopią z wyciągu operatu szacunkowego nieruchomości w M., z odpisami z KW, informacjami przesłanymi pocztą e-mail, pismem dłużnika do I US, zasięgnął informacji od komornika sądowego przy SR w Rzeszowie J. Ł.. W dniu 10 grudnia 2015r (...) złożył sprawozdanie z czynności nadzorcy w którym szczegółowo opisał dokonaną ocenę stanu przedsiębiorstwa dłużnika, stanu prawdziwości danych przedstawionych przez dłużnika w wniosku o ogłoszenie upadłości, możliwości kontynuacji działalności gospodarczej dłużnika, czy dłużnik stał się niewypłacalny, stanu majątkowego dłużnika pod kątem spieniężenia składników masy, wartości spodziewanych kosztów postępowania, przy czym dokonał powyższego

po ocenie w/w dokumentów i uzyskanych informacji. Po złożeniu w dniu 28.12.2015r wniosku przez dłużniczkę o jego cofnięciu Sąd Rejonowy w dniu 12 stycznia 2016 r. Sąd Rejonowy umorzył postępowanie w sprawie wobec powyższego.

W tej sytuacji (...) wnioskiem z dnia 29.01.2016r wniósł o przyznanie mu wynagrodzenia w kwocie 1500,00 zł.

Biorąc pod uwagę okoliczności niniejszej sprawy, w ocenie Sądu Okręgowego kwota przyznanego przez Sąd Rejonowy dla (...) wynagrodzenia jest adekwatna do zakresu podjętych przez nadzorcę czynności i nakładu pracy. Nakład wykonanej przez (...) pracy należy ocenić jako średni, ale nie znikomy, co uzasadniałoby przyznanie mu wynagrodzenia w kwocie niższej od wnioskowanej. Wysokość przyznanego tymczasowemu nadzorcy sądowemu wynagrodzenia nie jest zawyżona zważywszy iż w świetle art. 162 ustawy PUIW wysokość tę należy odnosić do wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS które w IV kwartale 2014 r. wynosiło 4 138,58 zł.

Zarzuty skarżącej ,że Sąd Rejonowy nie podał ile czasu (...) poświęcił na wykonanie przedmiotowych czynności są bez znaczenia , albowiem pracę (...) należy ocenić całościowo ,w tym przez pryzmat czasu trwania tego postępowania. Również okoliczność – niczym nie wykazana, że (...) nadzoruje równocześnie kilka postępowań upadłościowych nie ma znaczenia dla oceny wysokości wynagrodzenia (...) w tej konkretnej sprawie. Czas i stopień trudności podjętych przez (...) w tej sprawie czynności podlegała ocenie Sądu , zaś dłużniczka , oprócz ogólnych zarzutów podniesionych w zażaleniu nie podważyła tej oceny.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c., oraz art. 35 pr. upadł. i napr.

VI GZ 18/17

## ZARZĄDZENIE

- (...)