

Sygn. akt VI Gz 172/16

POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Beata Hass - Koc

SO Marta Zalewska (spr.)

Protokolant: Agnieszka Chmiel

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku syndyka masy upadłości (...) S.A. w W.

o przyznanie dodatkowego wynagrodzenia

na skutek zażalenia syndyka na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie Wydziału V Gospodarczego Sekcji ds. Upadłościowych i Naprawczych z dnia 20 kwietnia 2016 r., sygn. akt V GUp 11/12

postanawia:

oddalić zażalenie,-

UZASADNIENIE

Syndyk masy upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej w W. dnia 25.06.2014r. złożył do sądu upadłościowego wniosek o przyznanie dodatkowego wynagrodzenia na podst. art. 163 puin w wysokości 10 % osiągniętego rocznego zysku za okres 22.08.2012r. – 31.12.2012r. W uzasadnieniu wskazał, iż sędzia komisarz wyraził zgodę na dalsze prowadzenie przedsiębiorstwa przez syndyka i za okres w/w syndyk osiągnął zysk w wysokości 6.297.759,87 zł . Do wniosku syndyk dołączył bilans i rachunek zysków i strat za wskazany okres.

Postanowieniem z dnia 20.04.2016r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie oddalił wniosek syndyka, uzasadniając iż syndyk ubiegając się o dodatkowe wynagrodzenie, powinien wykazać zysk z prowadzonej przez rok działalności, tymczasem syndyk wykazał zysk z działalności za okres 22.08.2012r. – 31.12.2012r. , a zatem nie spełnił wymogów przepisu art. 163 puin.

Powyższe postanowienie zażaleniem zaskarżył syndyk. Wniósł o jego zmianę poprzez przyznanie dodatkowego wynagrodzenie, ewentualnie uchylenie postanowienia z dnia 20.04.2016r. W uzasadnieniu zażalenia wskazał, iż do dnia ogłoszenia upadłości sprawozdanie finansowe upadłego wykazało stratę, zaś po ogłoszeniu upadłości w wyniku szczególnego nakładu pracy syndyka, w tym zawarcia nowych wielomilionowych kontraktów, do końca roku 2012 syndyk wypracował zysk. Przywołał komentarz do art. 163 puin pod red. Prof. A. J., który stwierdził, iż jeżeli syndyk prowadził przedsiębiorstwo krócej niż jeden rok, wówczas wysokość wynagrodzenia należy ustalić proporcjonalnie do okresu prowadzenia przedsiębiorstwa.

Sąd Okręgowy zważył i zważył, co następuje.

Ponieważ ani z treści wniosku syndyka, ani z treści postanowienia sądu I instancji nie wynikało, na jaki okres syndyk uzyskał zezwolenie sędziego komisarza na prowadzenie działalności gospodarczej i w jakim okresie faktycznie ją prowadził, zatem pod kątem ustalenia w świetle uzasadnienia zażalenia, czy działalność tę prowadził krócej, niż rok, sąd II instancji zobowiązał syndyka do złożenia wyjaśnień w tym przedmiocie. Pismem z dnia 29.08.2016r. syndyk wskazał, iż Uchwałą Rady Wierzycieli z dnia 27.07.2013r. uzyskał zgodę na dalsze prowadzenie przedsiębiorstwa do dnia 31.12.2014r., a do sprzedaży zakładu głównego, jako zorganizowanej części przedsiębiorstwa, doszło w dacie 15.09.2014r. W aktach upadłościowych V Gup 11/12 zalega postanowienie sędziego komisarza z dnia 19.11.2012r., zezwalające syndykowi na dalsze prowadzenie przedsiębiorstwa upadłego do dnia 31.12.2013r.

Powyższe okoliczności wskazują jednoznacznie, iż syndyk prowadził przedsiębiorstwo upadłego na podst. zezwolenia najpierw sędziego komisarza, a następnie zgody rady wierzycieli, przy uwzględnieniu daty sprzedaży zakładu głównego, w okresie od dnia ogłoszenia upadłości tj. 22.08.2012r. do dnia 15.09.2014r., a więc dłużej niż rok. W tej sytuacji zgodnie z treścią art. 163 puin syndyk winien był składając wniosek na podst. w/w przepisu wykazać roczny zysk, gdy tymczasem przedłożył rachunek zysków i strat oraz bilans za okres krótszy niż rok. Nie można wykluczyć, iż w kolejnych miesiącach prowadzonej przez syndyka działalności gospodarczej przedsiębiorstwo upadłego przynosiło stratę, co ma bezpośrednie przełożenie na finalną wysokość zysku, który z uwagi na tęże stratę mógłby zostać w przeciągu roku czasu zbilansowany nawet do zera, czy też do wyniku ujemnego. Stąd też SR dokonał prawidłowej wykładni przepisu art. 163 puin, bowiem syndyk, składając wniosek o przyznanie dodatkowego wynagrodzenia, nie pokazał wyniku finansowego za pełny rok, czym uniemożliwił dokonanie przez sądy obu instancji ustalenia podstawy do przyznania tego wynagrodzenia, jaką jest dodatni wynik finansowy osiągnięty przez okres roku. Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, iż wskazane w przepisie art. 163 puin „10% osiągniętego rocznego zysku” wprawdzie nie stanowi przesłanki do przyznania na tej podstawie dodatkowego wynagrodzenia, niemniej stanowi konieczną podstawę do określenia wysokości tego wynagrodzenia. Bez zatem wykazania wysokości zysku za okres 1 roku nie było możliwości ustalenia wysokości dodatkowego wynagrodzenia.

Z tych względów na podst. art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc orzeczono, jak w sentencji.