

**Sygn. akt VI Gz 144/16**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 18 lipca 2016 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Barbara Frankowska

SO Anna Walus-Rzasa ( spr. )

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Galerii (...) sp. z o.o. w L.

z udziałem (...) sp. z o.o. w R.

o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 16 maja 2016 r., sygn. akt V GCo 74/16

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie V Wydziałowi Gospodarczemu, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy zawiesił postępowanie egzekucyjne w niniejszej sprawie. Sąd Rejonowy wskazał, że dłużnik złożył skargę na czynność referendarza sądowego, w której wniósł również o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Mając na uwadze treść art. 821 kpc Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie egzekucyjne.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wierzyciel . Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

1. naruszenie przepisów postępowania, mające wpływ na zaskarżone rozstrzygnięcie tj. przepisów art. 821 kpc w zw. z art. 794<sup>2</sup> § 2 kpc i 795 § 2 kpc w związku z art. 398<sup>22</sup> § 5 kpc poprzez niewłaściwe zastosowanie, polegające na zawieszeniu postępowania egzekucyjnego w sytuacji gdy skarga na orzeczenie referendarza sądowego wniesiona przez dłużnika jest spóźniona i jako taka powinna zostać odrzucona,
2. naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść postanowienia, w postaci przepisu art. 827§ 1 kpc poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji umorzenie postępowania egzekucyjnego bez wysłuchania wierzyciela,
3. naruszenie art. 328 § 2 kpc w związku z art. 361 kpc i art. 13 § 2 kpc polegające na sporządzeniu uzasadnienia postanowienia w sposób niepełny , zawierający braki w zakresie odniesienia się Sądu do okoliczności jakie legły u podstaw rozstrzygnięcia , w tym niedostateczne wyjaśnienie przesłanek zawieszenia postępowania egzekucyjnego,

4. naruszenie art. 821 kpc poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego bez należytego rozważenia prawdopodobieństwa zasadności skargi na orzeczenie referendarza sądowego oraz rzekomej szkody dłużnika.

Mając na uwadze powyższe zarzuty wierzyciel wniósł o :

1. zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku dłużnika o zawieszenie postępowania i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego,
2. ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

W odpowiedzi na zażalenie dłużnik wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Zażalenie wierzyciela jest zasadne w zakresie zarzutów dotyczących naruszenia przez Sąd I instancji przepisu art. 827 § 1 kpc.

Stosownie do art. 827 § 1 kpc przed zawieszeniem lub umorzeniem postępowania należy wysłuchać wierzyciela i dłużnika. Nie dotyczy to wypadku, gdy istnieje wykonalne orzeczenie uzasadniające zawieszenie postępowania lub prawomocne orzeczenie uzasadniające umorzenie postępowania albo gdy zawieszenie lub umorzenie ma nastąpić z mocy samego prawa lub z woli wierzyciela.

Do przypadków , gdy przed zawieszeniem lub umorzeniem postępowania nie wysłuchuje się stron należą:

- 1) gdy istnieje prawomocne orzeczenie uzasadniające zawieszenie lub umorzenie postępowania np. pozbawiające tytuł wykonawczy wykonalności ( art. 825 pkt 2 kpc);
- 2) zawieszenie lub umorzenie postępowania następuje z mocy samego prawa ( art. 823 i art. 173 w zw. z art. 13 § 2 kpc ) ;
- 3) zawieszenie lub umorzenie postępowania na wniosek wierzyciela ( art. 820 i art. 825 pkt 1 kpc).

W niniejszej sprawie żaden z przytoczonych wyżej przypadków nie wystąpił. Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 821 kpc. Zawieszenie postępowania w trybie tego przepisu musi być poprzedzone wysłuchaniem stron ( art. 827 § 1 kpc ) – vide komentarz do art. 821 kpc , pod redakcją A. Z. , Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz 4.wydanie Wydawnictwo (...) str. (...).

Wysłuchanie stron następuje w trybie art. 760 kpc, a więc odbywa się, stosownie do okoliczności, bądź przez spisanie protokołu w obecności lub nieobecności drugiej strony, bądź przez oświadczenie strony na piśmie.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.

W związku z powyższym rozważania dotyczące naruszenia przez Sąd I instancji pozostałych przepisów Kodeksu postępowania cywilnego przytoczonych przez skarżącego stały się zbędne.