

Sygn. akt VI Gz 84/16

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Harmata

Protokolant: asystent sędziego Agnieszka Wasilewska - Kardyś

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: R. G.

przeciwko: Przedsiębiorstwu (...) w R.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Rzeszowie z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt V Gc 1228/14 w przedmiocie odrzucenia zażalenia

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15.01.2016 r. sygn. akt V Gc 1228/14 Sąd Rejonowy Sąd Gospodarczy w Rzeszowie odrzucił zażalenie pozwanego na postanowienie z dnia 25 czerwca 2015 r.

W uzasadnieniu wskazał, że zarządzeniem doręczonym pełnomocnikowi pozwanego w dniu 27 listopada 2015 r. wezwano go do opłacenia zażalenia poprzez uiszczenie opłaty 190 zł. w terminie tygodniowym p/r odrzucenia zażalenia. Termin upłynął bezskutecznie, stąd Sąd odrzucił zażalenie na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem pozwany wnosząc o jego uchylenie i podnosząc, iż zażalenie nie zostało wniesione przez pełnomocnika, a pozwany nie otrzymał wezwania do uiszczenia opłaty.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Zażalenie pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Pozwany działał w sprawie przez fachowego pełnomocnika, którego pełnomocnictwo z dnia 3.12.2014 r. zalega w aktach sprawy /k. 377/.

Wezwaniem doręczonym w dacie 27.11.2015 r. /k. 367/ pełnomocnik pozwanego został wezwany do opłacenia zażalenia w terminie tygodniowym p/r odrzucenia. Termin ten upłynął bezskutecznie.

Stosownie natomiast do art. 133 § 3 kpc jeżeli ustanowiono pełnomocnika procesowego lub osobę upoważnioną do odbioru pism sądowych, doręczenia należy dokonać tym osobom.

Przepis ten znajduje zastosowanie bez względu na to, czy środek zaskarżenia którego dotyczyło wezwanie do opłacenia wniosła strona samodzielnie, jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie czy przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika. Dyspozycja art. 133 § 3 kpc zdanie pierwsze wiąże zarówno sąd, jak i same strony, które jedynie poprzez cofnięcie pełnomocnictwa lub jego ograniczenie albo upoważnienie określonej osoby do odbioru pism mogą uniknąć doręczenia przez sąd pisma do rąk osób wymienionych w tym przepisie (postanowienie SN z dnia 15 stycznia 2015 r., IV CZ 81/14, LEX nr 1648719). W przedmiotowej sprawie strona pozwana nie cofnęła ani nie odwołała pełnomocnictwa procesowego.

Mając na uwadze powyższe należało uznać, iż wezwanie do opłacenia zażalenia na postanowienie Sądu z dnia 25.06.2015 r. zostało doręczone skutecznie, a zażalenie pomimo wezwania do jego opłacenia nie zostało opłacone to podlegało ono odrzuceniu na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy działając przy tym w oparciu o art. 505¹⁰ § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oddalił zażalenie na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.