

Sygn. akt **VI Gz 8/16**

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Anna Walus-Rzqsa (spr.)**

Sędziowie: **SO Barbara Frankowska**

SO Anna Harmata

protokolant: asystent sędziego Justyna Brzezińska

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Syndyk Masy Upadłości (...) Sp. z o.o. (...) S.K.A. w upadłości likwidacyjnej w R.**

przeciwko **(...) Sp. z o.o. w S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 10 września 2015 r., sygn. akt V GC 1836/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do dalszego prowadzenia Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie V Wydziałowi Gospodarczemu, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Od wydanego w sprawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany wniósł sprzeciw. Zarządzeniem z dnia 22 czerwca 2015 r., Sąd Rejonowy w Rzeszowie wezwał pozwanego do usunięcia braków formalnych sprzeciwu poprzez przedłożenie odpisu z KRS wskazujący sposób reprezentacji pozwanego na dzień podpisania sprzeciwu – w terminie tygodniowym od daty otrzymania wezwania, pod rygorem odrzucenia sprzeciwu.

W wykonaniu powyższego zarządzenia strona pozwana przedłożyła odpis KRS aktualny na dzień 20 lipca 2015 r.

Postanowieniem z dnia 10 września 2015 r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty.

Sąd Rejonowy wskazał, że pozwany w wyniku wezwania przedłożył odpis z KRS aktualny na dzień 20 lipca 2015 r., przy czym ostatnia zmiana miała miejsce dnia 19 czerwca 2015 r., a więc po dniu 10 czerwca 2015 r. (data podpisania sprzeciwu). W ocenie Sądu Rejonowego oznacza to niewykonanie zarządzenia Sądu i brak wykazania uprawnień do reprezentacji na dzień podpisania sprzeciwu. Stąd też Sąd Rejonowy na mocy art. 504 § 1 k.p.c. odrzucił sprzeciw.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany i zarzucił naruszenie art. 504 § 1 k.p.c. poprzez odrzucenie sprzeciwu od nakazu zapłaty w sytuacji, w której pozwany uzupełnił w terminie braki sprzeciwu poprzez przedłożenie odpisu skróconego KRS, z którego wynikało uprawnienie do reprezentacji spółki osób podpisanych na sprzeciwie.

Pozwany w uzasadnieniu zażalenia wskazał, iż uzupełnił braki sprzeciwu w terminie. Podał, że zgodnie z zasadą reprezentacji w imieniu pozwanej spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Modyfikacje objęte wpisem do KRS z dnia 19 czerwca 2015 r. zostały wprowadzone w (...) Rubryce 2 pkt 1.14, 2.7, 3.14, 4.14 i nie dotyczyły ani zmiany sposobu reprezentacji spółki, ani członka zarządu spółki i prokurenta, którzy złożyli podpis pod sprzeciwem. Byli oni uprawnieni do reprezentacji spółki zarówno w dacie podpisania sprzeciwu, jak i po dacie dokonania zmiany. Na dowód pozwany przedłożył do zażalenia pełny odpis KRS. Pozwany zarzucił, że w sprawie nie był reprezentowany przez fachowego pełnomocnika, dlatego też Sąd wzywając go do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu powinien wskazać, iż w celu prawidłowego wykazania, że został on podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji spółki, koniecznym jest przedłożenie pełnego odpisu KRS pozwanego.

Mając na uwadze powyższe skarżący wniósł o zmianę lub uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Nadto wniósł o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego zasługuje na uwzględnienie.

Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu było sformułowane prawidłowo, gdyż określało, że z KRS winna wynikać reprezentacja spółki w dniu podpisania sprzeciwu. Przedłożony przez stronę pozwaną KRS był aktualny na dzień 20 lipca 2015 r., a nie na datę podpisania i złożenia sprzeciwu, a więc nie odzwierciedlał reprezentacji pozwanej spółki na dzień wniesienia sprzeciwu, tym bardziej, że w dniu 19 czerwca 2015 r. została dokonana zmiana w KRS pozwanego. Niemniej jednak, mając na uwadze fakt, że strona pozwana działała w sprawie bez profesjonalnego pełnomocnika, jak też twierdzenia zażalenia poparte pełnym odpisem KRS pozwanego, co do tego, że dokonana zmiana w KRS nie dotyczyła zmiany sposobu reprezentacji spółki ani członka zarządu spółki i prokurenta podpisujących sprzeciw, zdaniem Sądu Okręgowego, mogły wywołać u skarżącego uzasadnione przekonanie o tym, że przedłożony odpis KRS jest wystarczający na dzień złożenia sprzeciwu. Dlatego też, w tej sytuacji przyjęć należy za zasadny zarzut pozwanego, co do tego, że winien on być wezwany do przedłożenia pełnego odpisu KRS pozwanego.

W tym stanie rzeczy i mając na uwadze fakt, że do zażalenia strona pozwana przedłożyła pełny odpis KRS Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. i przekazał sprawę do dalszego prowadzenia Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego sto wonie do art. 108 §2 kpc