

**Sygn. akt VI Gz 356/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SSO Beata Hass-Kloc ( spr)

SSO Anna Harmata

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2015r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa : (...) Sp. z o.o. w R.

przeciwko: M. K.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda na Postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie , V Wydziału Gospodarczego z dnia 26.10.2015r, sygn. akt V GC 1272/15 w przedmiocie zabezpieczenie roszczenia

### **p o s t a n a w i a :**

1 .zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że :

I zabezpieczyć powództwo powoda (...) Sp. z o.o. w R. o zapłatę do kwoty 13.723,08 zł poprzez:

- zajęcie wierzytelności pieniężnych przysługujących pozwanemu M. K. od (...) S.A. w R. z tytułu umowy o roboty budowlane nr (...) z dnia 29.01.2014r na zadanie pn. „Budowa (...) (...)”

- środków pieniężnych pozwanego M. K. na rachunku bankowym prowadzonym przez (...) Bank (...)Oddział w R. o numerze : (...).

II. nadać postanowieniu klauzulę wykonalności z urzędu

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 26 października 2015r Sąd Rejonowy

w R. V Wydział Gospodarczy , sygn. akt V GC 1272/15 oddalił wnioski powoda o zabezpieczenie powództwa.

W uzasadnieniu powyższego podał ,że powód po raz kolejny wniósł o zabezpieczenie powództwa ; zaś poprzednie wnioski zostały oddalone .

Sąd Rejonowy podniósł, że powód w uzasadnieniu wniosku stwierdził, że pozwany jest w złej sytuacji finansowej, albowiem przestał regulować bieżące należności wobec swoich kontrahentów toczy się przeciwko niemu wiele postępowań egzekucyjnych.

Oceniając powyższe Sąd Rejonowy powołał art. 730 § 1 i art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c. zgodnie z którymi w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny każda strona lub uczestnik postępowania może żądać udzielenia zabezpieczenia, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje przy tym wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Następnie Sąd Rejonowy podał, że w jego ocenie roszczenie powoda zostało uprawdopodobnione. Co do drugiej przesłanki wskazanej w art. 730 § 1 kpc Sąd Rejonowy stwierdził, że powód nadal nie uprawdopodobnił należycie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Stwierdził, że powód winien wykazać minimum wysiłku w celu uprawdopodobnienia realnej utraty składników majątkowych przez pozwanego tj. wskazać konkretne informacje prasowe, ogłoszenia świadczące o zamiarze sprzedaży składników majątkowych, czy też jakiegokolwiek inne pisma, czego jednak nie uczynił.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie przywołanych wyżej przepisów.

Powyższe orzeczenie zaskarżył w całości powód wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku o zabezpieczenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił powyższemu orzeczeniu naruszenie art. 730<sup>1</sup> par 1 i 2 kpc w zw. z art. 233 kpc poprzez błędne przyjęcie, że powód nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia choć powód przedstawił dowody w postaci dokumentów o toczących się przeciwko pozwanemu 6 postępowaniach egzekucyjnych. Z nich wynika m.in., że z wniosku wierzyciela Naczelnika (...) w S. dotyczy ona kwoty 130.386,99 zł z czego wynika co powód podał w wniosku, że pozwany nie posiada majątku, który byłby wystarczający na zaspokojenie wszystkich jego zobowiązań. W jego ocenie w/w dokumenty jako dowody załączone do wniosku o zabezpieczenie w dostateczny sposób uzasadniają interes powoda w zabezpieczeniu.

#### ***Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:***

Zażalenie powoda zasługuje na uwzględnienie.

Rację ma powód twierdząc, że uwiarygodnił interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia.

Stanowisko powoda zawarte w uzasadnieniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia co do uwiarygodnienia interesu prawnego, powtórzone w zażaleniu – Sąd Okręgowy w całości podziela.

W świetle powyższego wypadało uznać, że przesłanki udzielenia zabezpieczenia zawarte w art. 730<sup>1</sup> kpc zostały przez powoda wykazane.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko, że przyczynami zagrażającymi w poważnym stopniu osiągnięciem celu postępowania w sprawie, jest zła kondycja finansowa dłużnika przejawiająca się w zaprzestaniu regulowania zobowiązań, wyzbywaniu się majątku, ograniczeniu zakresu działalności, zaciąganiu pożyczek lub kredytów zabezpieczonych majątkiem i zachwianie możliwości ich spłaty itp. / postanowienie SA w Rzeszowie z dnia 2012-09-14, sygn. akt I ACz 623/12, LEX nr 1217751/.

W tym miejscu należy podkreślić, że według nauki uprawdopodobnienie pojmowane jest jako środek zastępczy dowodu w ścisłym znaczeniu, niedający pewności, a wyłącznie prawdopodobieństwo. Od swobodnej oceny sądu zależy

natomiast uznanie, czy dokonane na podstawie uprawdopodobnienia ustalenia są na tyle wiarygodne, by na tej podstawie można było uznać za uprawdopodobnione fakty, na które strona się powołuje.

Ponadto należy mieć na uwadze, że wykazanie uprawdopodobnienia może być przeprowadzone za pomocą takich niesformalizowanych środków, jak: pisemne oświadczenia osób trzecich, nieformalne przesłuchanie stron lub strony, świadków, dokumenty itp.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy podnieść za powodem, że przeciwko pozwanemu toczy się 7 postępowań egzekucyjnych w tym z wniosku Dyrektora (...), Oddział w R. oraz Naczelnika (...) w S. (k- 123,125) co wskazuje, że pozwany nie reguluje zobowiązań publicznych i są to niebagatelne kwoty, bo w tym drugim przypadku chodzi o kwotę 114.537,29 zł (k- 125). Co do pozostałych wierzycieli wiadomym jest, że dochodzone wierzytelności dotyczą kwot: 15.849,70 zł (k-125), 4.102,25 zł (k- 126) oraz 7.321,93 zł (k- 128).

W ocenie Sądu Okręgowego, mając na uwadze powyższe okoliczności powód wykazał dołączonymi do wniosku o zabezpieczenie interes prawny w udzieleniu mu zabezpieczenia roszczenia dochodzonego w niniejszym postępowaniu uprawdopodobniając, że pozwany nie reguluje swoich zobowiązań i stan ten nie jest krótkotrwały, przemijający mając na uwadze ich wysokość i ilość.

Z tych też względów Sąd Okręgowy uznał, że zachodzą podstawy do udzielenia powodowi zabezpieczenia w sposób wskazany w wniosku.

Określone przez powoda sposoby zabezpieczenia powództwa nie naruszają przesłanek art. 731 kpc, a więc należało zmienić zaskarżone postanowienie po myśli art. 386 par 1 kpc w zw. z art. 397 par 2 kpc na podstawie przywołanych wyżej przepisów oraz art. 747 pkt.1 kpc oraz art. 738 kpc i 734 kpc.

Rozstrzygnięcie co do pkt. II znajduje uzasadnienie w art. 743 par 1,2 kpc.

W zakresie kosztów postępowania zażaleniowego rozstrzygnięcie zapadnie w końcowym orzeczeniu (art. 108 par 1 kpc).