

Sygn. akt VI Gz 315/15

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Beata Hass-Kloc

Protokolant: asyst. sędziego Natalia Oślizło-Doskocz

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **(...) E. i D. R. sp.j. w S.**

przeciwko: **(...) sp. z o.o. w S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Krośnie

V Wydziału Gospodarczego z dnia 30 grudnia 2014 r., sygn. akt V GC upr. 270/14 w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności wyrokowi z dnia 13 listopada 2014 r. sygn. akt V GC upr. 270/14

postanawia:

I. oddalić zażalenie,

II. pozostawić wniosek o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego do rozstrzygnięcia Sądowi Rejonowemu w Krośnie V Wydziałowi Gospodarczemu.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Krośnie V Wydział Gospodarczy nadał klauzulę wykonalności wyrokowi wydanemu przez ten Sąd dnia 30 grudnia 2014 r., w sprawie prowadzonej pod sygn. akt V GC upr. 270/14. W uzasadnieniu dla powyższego Sąd Rejonowy podał, że ww. wyrok wobec braku jego zaskarżenia stał się prawomocny z dniem 28 listopada 2014 r.

Pozwany wniósł zażalenie na powyższe postanowienie wnosząc o jego uchylenie, a nadto o zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. (...) przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sanoku M. R., nakazanie ww. komornikowi wycofanie wszystkich zajęć skierowanych do rachunków bankowych z adnotacją „iż zajęcia nastąpiły bezzasadnie”, doręczenie pozwanemu wydanego w sprawie wyroku zaocznego oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu dla powyższego pozwany wskazał, że w toku postępowania zmienił adres siedziby, jednakże Sąd Rejonowy mimo posiadania wiedzy o powyższym, wszelką korespondencję w sprawie kierował na jego uprzedni adres. Pozwany naprowadzał, że powyższe uniemożliwiło mu wzięcie udziału w postępowaniu oraz skutkowało wysłaniem wydanego w sprawie wyroku zaocznego na błędny adres. Skarżący podkreślił, że wobec braku skutecznego doręczenia wyroku zaocznego, nie upłynął termin do wniesienia przez pozwanego sprzeciwu, a w konsekwencji wydany w sprawie wyrok nie stał się prawomocny.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że w przedmiotowej sprawie, wbrew twierdzeniom skarżącego nie doszło do wydania wyroku zaocznego. W stanie faktycznym sprawy pozwany wniósł sprzeciw od wydanego w przedmiotowym postępowaniu nakazu zapłaty z dnia 03 kwietnia 2014 r., co skutkowało utratą mocy ww. nakazu oraz wyznaczeniem rozprawy przez przewodniczącego. Pozwany zawiadomił Sąd Rejonowy o zmianie swojego adresu, mimo to zawiadomienie o rozprawie skierowane zostało na nieaktualny adres pozwanego. Sąd Rejonowy w Krośnie po rozpoznaniu niniejszej sprawy w dniu 13 listopada 2014 r. wydał wyrok w którym uwzględnił powództwo. Wskazany wyrok nie jest jednakże wyrokiem zaocznym. Wymienione orzeczenie uprawomocniło się z dniem 28 listopada 2014 r.

W przedmiotowym postępowaniu wskazać należy, iż postępowanie klauzulowe charakteryzuje ograniczony zakres kognicji sądu. W postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności Sąd bada jedynie, czy orzeczenie jest prawomocne (ewentualnie czy podlega natychmiastowemu wykonaniu) oraz czy nadaje się do egzekucji. W postępowaniu tym nie podlegają natomiast rozpoznaniu pozostałe zarzuty dłużnika, które mogą być badane wyłącznie w postępowaniu rozpoznawczym. Sąd nadaje klauzulę wykonalności na posiedzeniu niejawnym (art. 766 k.p.c.), jednoosobowo (art. 782 k.p.c.), tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu klauzulę wykonalności sąd nadaje pierwszej instancji, w którym sprawa się toczy (art. 781 § 1 k.p.c.) Tytułami egzekucyjnymi są – między innymi - orzeczenia sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu (art. 777 § 1 pkt. 1 k.p.c.). W literaturze podnosi się, iż zarzuty kierowane przeciwko postanowieniu o nadaniu klauzuli wykonalności mogą dotyczyć tego, że klauzula wykonalności została nadana:

- 1) rozstrzygnięciu, które nie stanowi tytułu egzekucyjnego wymienionego w art. 777 k.p.c.,
- 2) przeciwko lub na rzecz osób niewskazanych w tytule egzekucyjnym,
- 3) pomimo niedopełnienia wymogów wynikających z przepisów prawa,
- 4) pomimo, iż tytuł egzekucyjny został zmieniony, uchylony,
- 5) w przypadku bankowych i notarialnych tytułów egzekucyjnych upłynął termin na złożenie wniosku przez wierzyciela (por. Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz do art. 795, red. E. Marszałkowska-Krześ, Legalis).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, iż skarżący w zażaleniu podnosi zarzuty które zasadniczo nie podlegają badaniu w postępowaniu toczącym się w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności. Merytoryczną obronę skarżącego z uwzględnieniem ewentualnej wadliwości procedowania sądu orzekającego zapewniają inne środki przewidziane w przepisach prawa. Zaznaczenia wymaga, iż w drodze zażalenia należy zwalczać uchybienia formalne popełnione przez sąd w toku postępowania co do nadania klauzuli wykonalności (uchw. SN z 17.4.1985 r., III CZP 14/85, OSNC 1985, Nr 12, poz. 192).

W tym stanie rzeczy wobec braku uzasadnionych podstaw do podważenia prawidłowości wydanego przez Sąd Rejonowy orzeczenia, na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

W zakresie wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego to należy podnieść, że zdaniem Sądu Okręgowego należałoby go rozpoznać w warunkach określonych w art. 821 kpc.

W ocenie Sądu Okręgowego właściwym do rozpoznania tego wniosku był i jest Sąd Rejonowy, który wydał zaskarżone postanowienie, albowiem takiemu wnioskowi może przeciwstawić się wierzyciel, którego należy wysłuchać przed podjęciem decyzji co do zawieszenia postępowania (art. 761 kpc).

Z tych też względów orzeczono jak na wstępie.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

- (...)

- (...)

2. (...)