

Sygn. akt VI Gz 258/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska

Sędziowie: SO Beata Hass – Kloc

SO Anna Walus-Rzasa (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: J. S.

przeciwko : K. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 1 czerwca 2015 r., sygn. akt V GC 184/15

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do dalszego prowadzenia Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie V Wydziałowi Gospodarczemu, pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego .

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie odrzucił sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym z dnia 8 grudnia 2014r.

Powołując się na art. 502 kpc , stosownie do którego to przepisu sprzeciw od nakazu zapłaty należy złożyć w terminie 14 dni od jego otrzymania, Sąd Rejonowy wskazał, że pozwana otrzymała nakaz w dniu 16 stycznia 2015r., sprzeciw zaś złożyła 9 lutego 2015r. Zatem sprzeciw został złożony po upływie 14-dniowego terminu do jego wniesienia, dlatego też Sąd Rejonowy na podstawie art. 504 kpc sprzeciw odrzucił.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła pozwana i zaskarżając postanowienie Sądu rejonowego w całości wniosła o jego uchylenie i zasądzenie kosztów postępowania.

Pozwana zarzuciła, że przesyłkę z Sądu Rejonowego w Rzeszowie zawierającą nakaz zapłaty z dnia 8 grudnia 2014r. odebrała w pkt awizo w dniu 26.01.2015r. W dniu 9.02.2015r. upoważniony przez pozwaną pełnomocnik wniósł sprzeciw od w/w nakazu zapłaty.

Pozwana zarzuciła, że nakaz zapłaty odebrała w dniu 26 stycznia 2015r., co wynika wprost ze zwrotnego potwierdzenia odbioru załączonego do pozwu. Zatem nie jest prawidłowe ustalenie przez Sąd Rejonowy, iż data odbioru przesyłki jest dniem 16 stycznia 2015r. Pozwana zarzuciła, że ustalenia dokonane przez Sąd Rejonowy w zakresie doręczenia jej

przesyłki w drodze reklamacji nie są prawidłowe, w szczególności mając na uwadze oprócz zwrotnego potwierdzenia odbioru również kopertę, w której otrzymała przesyłkę. Na kopercie odnotowano bowiem fakt jej dwukrotnej awizacji, przy czym pierwsza awizacja została odnotowana w dniu 12 stycznia 2015r. , natomiast druga awizacja – co wynika ze stempli na kopercie miała miejsce w dniu 20 stycznia 2015r. Zatem absolutnie niemożliwym było aby przesyłka zawierająca nakaz zapłaty została odebrana przez pozwaną w dniu 16 stycznia 2015r. Do zażalenia pozwana załączyła kserokopię koperty w której otrzymała nakaz zapłaty z 8 grudnia 2014r.

Sąd Okręgowy zauważył, co następuje:

Zażalenie pozwanej zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 502 § 1 kpc w nakazie zapłaty nakazuje się pozwanemu , żeby w ciągu 2 tygodni od doręczenia tego nakazu zaspokoił roszczenie w całości wraz z kosztami albo w tym terminie wniósł sprzeciw do sądu. Stosownie zaś do art. 504 § 1 kpc Sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie.

Jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia zalegającego na karcie 35 pozwana otrzymała nakaz zapłaty z dnia 8 grudnia 2014r. z odpisem pozwu i pouczeniem w dniu 26 stycznia 2015r. Wynika to ze stempla, który został umieszczony na zwrotnym potwierdzeniu odbioru. Skoro więc sprzeciw został złożony przez pełnomocnika pozwanej w dniu 9 lutego 2015r. (data stempla pocztowego na kopercie k. 55) pozwana zachowała termin do wniesienia sprzeciwu określony w cyt. art. 502 § 1 kpc.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 kpc.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 108 § 2 kpc.