

Sygn. akt VI Gz 254/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie, Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SSO Anna Harmata

SSR del. Marta Zalewska (spr.)

Protokolant: Agnieszka Chmiel

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółka z o. o. w K.

z udziałem K. P., J. A. (1) - współników dłużnika spółki jawnej pod firmą (...) Spółka jawna J. A., K P. w K.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużnika K. P. na postanowienie Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Krośnie z dnia 22 stycznia 2015 r., sygn. akt V GNc 1616/13 co do nadania klauzuli wykonalności co do jego osoby nakazowi zapłaty z dnia 21 listopada 2013 r., sygn. akt V GNc 1616/13

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie, tj. oddalić wniosek wierzyciela (...) Spółka z o. o. w K. o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko (...) spółki jawnej (...)
2. zasądzić od wierzyciela (...) Spółka z o. o. w K. na rzecz dłużnika K. P. kwotę 30 (trzydzieści) złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

(...) Spółka z o. o. w K. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego w Krośnie z dnia 21 listopada 2013 roku Sygn akt V GNc 1616/13 wydanemu przeciwko (...) Spółka jawna J. A., K P. w K. K. P. i J. A. (1) jako współnikom spółki jawnej.

Postanowieniem z dnia 18 listopada 2014 r.. Sąd Rejonowy Sąd Gospodarczy w Krośnie nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Krośnie w dniu 21 listopada 2013 r., sygn. akt V GNc 1616/13. W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy wskazując przepisy art. 777§ 1 pkt 1 k.p.c. oraz art. 776 k.p.c. podał, iż badając przedmiotowa sprawę ustalił iż przedmiotowy nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym wraz z odpisem pozwu został doręczony na adres spółki i tam odebrany, pozwanemu K. P. na adres ul (...) w K. –odebrany przez niego osobiście oraz pozwanemu J. A. (1) na adres (...) w K. – gdzie nie została odebrana przez adresata po dwukrotnym awizowaniu została zwrócona do nadawcy i pozostawiona w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia. Sąd Rejonowy wskazał, iż w tym ostatnim przypadku uznać należało iż dokonane zostało doręczenie

zastępcze. Dalszej części uzasadnienia Sąd Rejonowy uznał, iż skoro przedmiotowe orzeczenie podlega wykonaniu w drodze egzekucji należało nadać tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności.

Pismem z dnia 18 stycznia 2015 roku wierzyciel wniósł o uzupełnienie klauzuli wykonalności o brakujące dane współników. Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 22 stycznia 2015 uczynił uwzględnił wniosek wierzyciela i nadał klauzulę wykonalności przeciwko współnikom spółki jawnej.

Dłużnik K. P. zażaleniem z dnia 23 lutego 2015 roku zaskarżył w części powyższe postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 21 listopada 2013 roku przeciwko jego osobie.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

- obrazę przepisów postępowania tj. art. 77 pkt 1 k.p.c. i art. 782 § 2 k.p.c. poprzez niezasadne przyjęcie, że zachodziła podstawa do nadania klauzuli wykonalności w związku z uprawomocnieniem się nakazu zapłaty, podczas gdy nie nastąpiło skuteczne doręczenie pozwanemu pozwu ani przedmiotowego nakazu w konsekwencji czego nie rozpoczął się bieg terminu do wniesienia środka odwoławczego i orzeczenie sądu nie mogło uzyskać przymiotu prawomocności

- obrazę przepisu postępowania tj. art. 139 § 3 k.p.c. poprzez bezpodstawne przyjęcie tzw. fikcji doręczenia i niezasadne uznanie, iż zachodziły podstawy do pozostawienia w aktach ze skutkiem doręczenia pozwu, nakazu i innych dokumentów skierowanych na podany przez powódkę nieprawdziwy adres pozwanego w sytuacji gdy pozwany zamieszkuje pod innym adresem

- obrazę przepisów postępowania tj. art. 138 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, iż doręczenie nastąpiło do rak dorosłego domownika podczas gdy pod adresem (...) dłużnik nie zamieszkuje od co najmniej 10 lat.

- obrazę przepisów postępowania tj. art. 164 k.p.c. art. 167 k.p.c. poprzez niezasadne przyjęcie że nastąpiło skuteczne doręczenie pozwanemu pozwu, nakazu zapłaty warunkujące rozpoczęcie biegu terminu do wniesienia środka odwoławczego, z zarazem możliwość ubiegania się o przywrócenie terminu do wniesienia tego środka zaskarżenia podczas gdy termin ten w ogóle nie rozpoczął biegu i nie byłoby możliwe jego przywrócenie z uwagi na wysłanie odpisu pozwu i nakazu zapłaty na wskazany przez powoda adres, nie będący adresem zamieszkania pozwanego.

- obrazę przepisów postępowania tj. art. 778(1) k.p.c. poprzez nieuzasadnione przez powoda przeprowadzenie bezskutecznej egzekucji przeciwko spółce jawnej i nie udowodniając, iż egzekucja będzie oczywiście bezskuteczna

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podzielił zarzut skarżącego dotyczący niewykazania przez wierzyciela, wnoszącego o nadanie klauzuli wykonalności przeciw współnikom spółki jawnej bezskuteczności egzekucji względem samej spółki.

Stosownie do treści art. 22 § 2 i art. 31 ksh każdy współnik odpowiada za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem solidarnie z pozostałymi współnikami oraz ze spółką. Odpowiedzialność ta jest odpowiedzialnością za cudzy dług i ma charakter gwarancyjny, służąc przede wszystkim wzmocnieniu sytuacji wierzycieli (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 7 stycznia 2009 r., II CSK 411/08). Swoboda w zakresie wyboru składników majątkowych w ramach odpowiedzialności solidarnej została ograniczona przez wprowadzenie odpowiedzialności subsydiarnej. Odpowiedzialność ta polega na tym, że wierzyciel spółki może prowadzić egzekucję z majątku współnika, tylko gdy egzekucja z majątku spółki okaże się bezskuteczna, przy czym nie ma wymogu w myśl treści art. 31 § 1 ksh, by wierzyciel kierował egzekucję do majątku spółki i by postępowanie to z uwagi na brak efektów zakończyło się umorzeniem. Wystarczy, że wierzyciel wykaże swe twierdzenia o braku egzekwowalnego majątku spółki, co stanowi tym samym dowód bezskuteczności egzekucji.

Nie ulega wątpliwości, iż wierzyciel spółki jawnej może uzyskać tytuł egzekucyjny przeciwko jej wspólnikowi zanim uzyska tytuł wykonawczy przeciwko spółce i zanim egzekucja przeciwko spółce stanie się bezskuteczna (art. 31 § 2 ksh). Analiza subsydiarnej odpowiedzialności wspólnika spółki jawnej za jej zobowiązania prowadzi do wniosku, iż badanie tej przesłanki powinno następować nie na etapie procesu sądowego p-ko wspólnikom spółki jawnej, ale na etapie postępowania klauzulowego, skoro nadanie klauzuli wykonalności warunkuje przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego. Wydanie tytułu wykonawczego bez badania przesłanki bezskuteczności egzekucji z art. 31§ 1 ksh oznaczałoby, iż uprawnia on do egzekucji, w sytuacji gdy organ egzekucyjny nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym (art. 776 kpc, 783 kpc, 804 kpc - por. wyr. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 28 marca 2014 roku sygn. akt I ACa 752/13)

Tym samym wniosek wierzyciela o nadania klauzuli wykonalności p-ko wspólnikowi spółki jawnej podlegał oddaleniu , skoro wierzyciel we wniosku tym nie twierdził i nie wykazał, iż egzekucja p-ko spółce jawnej okaże się bezskuteczna.

Natomiast Sąd Okręgowy nie podziela zarzutów skarżącego co do nieskuteczności doręczenia mu nakazu zapłaty oraz odpisu pozwu. Należy zauważyć, iż na karcie 38 akt sprawy widnie zwrotne potwierdzenie odbioru podpisane przez skarżącego osobiście, co wskazuje jednoznacznie, iż odebrał on przedmiotowy nakaz zapłaty wraz z odpisem pozwu w dacie tam wskazanej i w terminie złożył sprzeciw, który to sprzeciw z uwagi na brak uzupełnienia w terminie podpisu został prawomocnie odrzucony, przy czym korespondencja sądowa zgodnie z danymi adresowymi podanymi przez samego pozwanego w sprzeciwie była kierowana na adres: K. ul. (...).

Reasumując, Sąd Okręgowy uznając zażalenie jako zasadne – na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 kpc orzekł, jak w pkt I postanowienia.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzekł na podstawie art. 108 § 1 kpc w zw. z 98§ 1 kpc , na które to koszty złożyła się minimalna opłata od zażalenia wynosząca w postępowaniu klauzulowym 30 zł. Nadpłatę tej opłaty, uiszczonej przez skarżącego w znakach sąd I instancji zwróci uprawnionemu.