

Sygn. akt VI Gz 250/15

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Renata Bober (spr.)

SO Anna Walus – Rząsa

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w R.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie/od wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 11 czerwca 2015 r., sygn. akt V GNc 1346/15

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać Sądowi Rejonowemu sprawę do dalszego prowadzenia, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2015r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie zawiesił postępowanie w sprawie, wskazując, że pozwana spółka nie ma aktualnie zarządu i powołując przepis art. 174 § 1 pkt 4 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód i w ocenie Sądu Okręgowego jego zarzuty należało uznać za w pełni uzasadnione.

Co do zasady bowiem prokura obejmuje umocowanie do min. wszelkich czynności sądowych i poza sądowych, które związane są z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Prokurent, któremu zarząd udzielił prokury samoistnej może samodzielnie reprezentować spółkę, bez względu na zasadę reprezentacji obowiązującą członków zarządu, a prawo to nie wygasa z chwilą wygaśnięcia mandatów, czy też odwołania członków zarządu, którzy prokurę tą ustanowili.

W tej sytuacji więc, skoro jak wynika z przedłożonego do akt sprawy KRS pozwanej spółki (...) jest prokurentem samoistnym – w świetle powyższego nie było podstawy do zawieszenia postępowania w sprawie nie tylko na podstawie powołanego przez Sąd Rejonowy przepisu art. 174 § 1 pkt 4 kpc, ale także 174 § 1 pkt 2 kpc, który dotyczy sytuacji, gdy w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 kpc, pozostawiając Sądowi Rejonowemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego na podstawie art. 108 § 2 kpc.