

**Sygn. akt VI Gz 206/15**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 31 lipca 2015r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

SSO Renata Bober ( spr. )

SSO Anna Walus – Rząsa

Protokolant: asystent sędziego Karolina Sitek-Pelc

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2015r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) Sp. z o. o. w W.

przeciwko: (...) Sp. z o.o. w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego  
w P. V Wydziału Gospodarczego z dnia 21 kwietnia 2015r., sygn. akt V GC 122/15;

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Przemysłu odrzucił zażalenie pozwanego wniesione na zarządzenie z dnia 3 kwietnia 2015r., wskazując, iż zarządzenie to nie jest orzeczeniem kończącym postępowanie, nie jest również wymienione w art. 394 § 1 pkt. 1 – 12 kpc – wobec czego nie podlega ono zaskarżeniu.

Na powyższe postanowienie pozwany wniósł zażalenie. Zarzucił, iż w niniejszej sprawie wyznaczona została rozprawa przed Sądem Rejonowym w P. pomimo braku właściwości miejscowej tegoż Sądu - co wynika z zawartej pomiędzy stronami umowy. W ocenie skarżącego powyższe powinno skutkować zmianą terminu rozprawy i przekazaniem sprawy do Sądu właściwego miejscowo.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie pozwanego w ocenie Sądu Okręgowego nie może zostać uwzględnione. Jak słusznie wskazał Sąd I instancji na zarządzenie Przewodniczącego w przedmiocie wyznaczenia terminu rozprawy zażalenie nie przysługuje – co wyraźnie wynika z treści przepisu art. 394 § 1 kpc, a jakakolwiek interpretacja rozszerzająca w tym zakresie jest niedopuszczalna. Powyższe musiało zatem skutkować odrzuceniem zażalenia stosownie do art. 370 kpc.

Na marginesie należy dodać, że gdyby Sąd niewłaściwy przed przekazaniem sprawy sądowi właściwemu wydał postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia, to postanowienie to jest skuteczne ( art. 200 § 3 kpc ). Na mocy art. 13 § 2 kpc w postępowaniu egzekucyjnym mają odpowiednie zastosowanie przepisy art. 200 i art. 201 kpc o przekazaniu sprawy sądowi właściwemu. To samo dotyczy wydania przez sąd niewłaściwy postanowienia w przedmiocie ograniczenia lub uchylecia zabezpieczenia ( art. 742 kpc ).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)