

Sygn. akt VI Gz 143/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Beata Hass Kloc

SO Anna Harmata (spr.)

Protokolant: asyst. sędziego Natalia Oślizło-Doskocz

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku uprawnionego: P. S.

przeciwko zobowiązanemu: K. C.

o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego

w przedmiocie zażalenia uprawnionego na postanowienie Sądu Rejonowego

w R. Wydziału V Gospodarczego z dnia 9 stycznia 2015 r., sygn. akt

V GCo 676/14

### **postanawia:**

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

I. zasądzić od dłużnika K. C. na rzecz wierzyciela P. S. kwotę 1619,90 zł (jeden tysiąc sześćset dziewiętnaście złotychjeden tysiąc sześćset dziewiętnaście złotych dziewięćdziesiątdziewięćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów wykonania zabezpieczenia w sprawie o sygn. akt (...)prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie M. W. oraz kosztów ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomości dłużnika K. C. dla której Sąd Rejonowy w Rzeszowie VII Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer (...),

II. ustalić koszty zastępstwa adwokackiego w postępowaniu zabezpieczającym na kwotę 1800 zł (tysiąc osiemset złotych)

i zasądzić kwotę 1800 zł (dziewięćset tysiąc osiemset złotych) od dłużnika K. C. na rzecz wierzyciela P. S.,

2. zasądzić od dłużnika K. C. na rzecz wierzyciela P. S. kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotychsto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 9 stycznia 2015 r. (k. 15) Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział V Gospodarczy oddalił wniosek uprawnionego P. S. o zasądzenie na jego rzecz od zobowiązanego K. C. kosztów postępowania zabezpieczającego.

Uzasadniając motywy swojego rozstrzygnięcia Sąd I Instancji podał, że P. S. zwrócił się o zasądzenie od obowiązanego kwoty 1 619,90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zabezpieczającego w sprawie prowadzonej przez Komornika

Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie M. W. sygn. akt (...) na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 25 kwietnia 2014 r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział V Gospodarczy, sygn. akt V GNc 1764/14 oraz kosztów ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomości pozwanego, dla której Sąd Rejonowy w Rzeszowie prowadzi księgę wieczystą nr (...). Sąd Rejonowy wskazał, że wniosek powinien być złożony w ciągu dwóch tygodni, liczonych od dnia uprawomocnienia się postanowienia komornika ustalającego wysokość kosztów zabezpieczenia poniesionych przez wierzyciela, a wobec nieprzedłożenia przez uprawnionego postanowienia komornika z potwierdzeniem prawomocności należało wniosek złożony w sprawie oddalić.

Powyższe postanowienie wierzyciel zaskarżył zażaleniem zarzucając mu:

- niewyjaśnienie wszystkich okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie, z których miałyby wynikać, że wniosek o przyznanie kosztów postępowania zabezpieczającego złożony został z uchybieniem terminu dwutygodniowego licząc od daty uprawomocnienia postanowienia organu egzekucyjnego ustalającego koszty, gdzie w okolicznościach sprawy termin ten faktycznie został dochowany, albowiem postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie – M. W. z dnia 31 października 2014 r. w sprawie (...) stało się prawomocne z dniem 19 listopada 2014 r., a zatem w przeddzień złożenia do Sądu Rejonowego wniosku o przyznanie kosztów,

- naruszenie art. 745 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie błędnego zapatrywania, że skutkiem nieprzedłożenia przez powoda (wnioskodawcę) postanowienia organu egzekucyjnego ustalającego koszty postępowania ze stwierdzeniem prawomocności (co jest czynnością wyłącznie techniczną o charakterze deklaratoryjnym) nastąpił brak podstaw do przyznania kosztów postępowania zabezpieczającego, skutkiem czego nastąpiło oddalenie wniosku.

Powołując się na powyższe zarzuty żalący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku o przyznanie kosztów postępowania zabezpieczającego, ewentualnie uchylenie ww. postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I Instancji do ponownego rozpatrzenia z pozostawieniem temu Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach instancji odwoławczej. Nadto wniósł o zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Wierzyciel wniósł także o dopuszczenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie – M. W. sygn. akt (...)w zakresie zwrotnego potwierdzenia doręczenia korespondencji, potwierdzających doręczenie postanowienia z dnia 31 października 2014 r. w dniu 6 listopada 2014 r. do pozwanego (dłużnika), oraz w dniu 11 listopada 2014 r. do pełnomocnika powoda (wierzyciela) a także postanowienia ww. Komornika z dnia 31 października 2014 r. sygn. akt (...)wraz ze stwierdzeniem prawomocności na dzień 19 listopada 2014 r.

We wniesionym zażaleniu wierzyciel szczegółowo uzasadnił podniesione przez siebie zarzuty.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie podlegało uwzględnieniu, zważywszy na dołączenie przez wierzyciela do wnoszonego zażalenia odpisu postanowienia komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie M. W. z dnia 31.10.2014r. ((...))ze stwierdzeniem prawomocności na dzień 19 listopada 2014r. Sąd II instancji orzeka bowiem na podstawie materiału zebranego w postępowaniu w pierwszej i w drugiej instancji ( art. 382 kpc w zw z. z art. 397 par. 2 kpc).

W oparciu o przedstawione przez wierzyciela postanowienie komornika sądowego z dnia 31 października 2014 r., sygn. akt (...) wraz ze stwierdzeniem prawomocności na dzień 19 listopada 2014 r., Sąd Okręgowy ustalił, że wierzyciel w terminie złożył wniosek o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego. Postanowienie to prawomocnie ustaliło koszty postępowania zabezpieczającego w zakresie opłat i wydatków jakie wierzyciel poniósł w postępowaniu zabezpieczającym - rozumianych jako koszty należne komornikowi na kwotę 1 419,90 zł. Orzeczenie zostało wydane w granicach uprawnień komornika i jest dla Sądu orzekającego w trybie art. 745 k.p.c. wiążące. Powód poniósł również inne koszty postępowania zabezpieczającego w postaci opłaty sądowej od wniosku o ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomości dłużnika K. C. dla której Sąd Rejonowy w Rzeszowie VII Wydział Ksiąg Wieczystych

proceeds the book of real estate number (...) in the amount of 200 zł (confirmation of payment – k. 8, notification of the Court of Real Estate in Rzeszów VII Department of Real Estate Books on the registration of a mortgage – k. 9-10).

Having the above on mind the Court of Appeal found the claimant's application for reimbursement of costs of execution of security in the case of sign. act (...) conducted by the Court Clerk at the Court of Real Estate in Rzeszów M. W. and costs of establishment of a mortgage of compulsory nature on the real estate of the debtor in full to be justified. Having considered the above and the result of the subject matter of the case – on the basis of art. 745 § 1 k.p.c. in conjunction with art. 98 § 1 k.p.c. – awarded the claimant K. C. in favor of the creditor P. S. the sum of 1619,90 zł.

Regarding the issue of costs of representation of the creditor by the lawyer in the proceedings of security, the competent authority to determine their amount and the reasonableness of incurring them is the Court on the basis of art. 745 k.p.c. The Court, on the basis of art. 745 § 1 k.p.c. in conjunction with art. 98 § 3 k.p.c. and § 11 ust. 1 pkt. 7 in conjunction with § 6 pkt 6 and § 4 ust. 1 of the Resolution of the Minister of Justice of 28.09.2002 r. in the matter of payment of fees for legal services and bearing by the Treasury of costs of non-paid legal aid (text of the Decree of the Minister of Justice of 2013. 461) ruled in this respect as in the sentence in point 1.II.

The decision in point 1 is based on the basis of art. 386 § 1 k.p.c. in conjunction with art. 397 § 2 k.p.c.

In the subject matter of costs in the proceedings of application the Court ruled as in point 2 of the decision – on the basis of art. 108 k.p.c. in conjunction with art. 98 § 1 and 3 k.p.c. and § 13 ust. 2 pkt. 1 in conjunction with § 6 pkt 3 of the Resolution of the Minister of Justice of 28.09.2002 r. in the matter of payment of fees for legal services and bearing by the Treasury of costs of non-paid legal aid (text of the Decree of the Minister of Justice of 2013. 461). The above costs consisted of payment of application in the amount of 30 zł and costs of representation of the proceedings in the amount of 150 zł.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)
  - (...)
  - (...)
2. (...)