

Sygn. akt VI Gz 85/15

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

SO Beata Hass-Kloc

SO Barbara Frankowska (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Zawilo

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

przy udziale (...) Spółki z o.o. w R.

o przymuszenie do złożenia wniosku o wpis spółki do rejestru

w przedmiocie zażalenia uczestnika na postanowienie Sądu Rejonowego

w R. XII Wydziału Gospodarczego KRS z dnia 30 czerwca 2014 r., sygn. akt RZ XII Ns Rej. KRS (...)

postanawia:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy w R., XII Wydział Gospodarczy KRS, w jego pkt I, nałożył ponownie na R. T. grzywnę w wysokości 1.000 zł i wezwał ponownie zarząd spółki do przedłożenia: - wniosku o wpis spółki do KRS (formularz KRS-Z3 z załącznikami), - dowodu uiszczenia kwoty 600 zł na wpis sądowy oraz koszty ogłoszenia w (...), - aktualnej listy wspólników, - tekstu jednolitego umowy spółki, - wniosku o wpis do krajowego rejestru urzędowego gospodarki narodowej REGON, - zgłoszenia aktualizacyjnego w rozumieniu ustawy o zasadach ewidencji identyfikacji podatników i płatników wraz ze wskazaniem właściwego naczelnika urzędu skarbowego, - zgłoszenia danych płatnika składek w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych (...), jeżeli spółka jest płatnikiem składek (pkt II) - w terminie 7 dni od doręczenia postanowienia pod rygorem nałożenia kolejnej grzywny.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy stwierdził, że z informacji uzyskanych od Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w R. wynika, iż Spółka nie zaprzestała faktycznie prowadzenia działalności, co potwierdzają bieżące deklaracje VAT i CIT i dlatego na podstawie art. 7 i art. 9 a ustawy z dnia 20.08.1997r. - Przepisy wprowadzające ustawę o KRS podmiot ten ma obowiązek wpisania się do rejestru. Dlatego postanowieniem z dnia 12.10.2012r. zarząd został wezwany do złożenia stosownego wniosku i termin do tego było dwukrotnie przedłużany. Wobec niezłożenia ostatecznie wniosku, na mocy art. 24 pkt 1 ustawy z dnia 20.08.1997r. o KRS, orzeczono jak w postanowieniu.

Uczestnik w zażaleniu na powyższe postanowienie wniósł o odstąpienie od ukarania lub umorzenie grzywny albo przedłużenie terminu do złożenia dokumentów o 14 dni. W uzasadnieniu wskazał, że Spółka (...) nie posiada kompletu dokumentów, jest w trakcie ich odtwarzania. Dokumentacja jest niekompletna z powodu częściowego jej zagubienia przez biuro księgowo, co potwierdziła kontrola (...) Urzędu Skarbowego. Właściciel spółki nie jest zainteresowany kontaktem ze spółką. Spółka ma ciężką sytuację finansową i musi zaprzestać działalności. Z tych względów wcześniejsze próby wpisu do KRS były nieskuteczne.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie jest oczywiście bezzasadne.

Spółka nie kwestionuje, że do czasu wprowadzenia Krajowego Rejestru Sądowego była wpisana do uprzednio prowadzonego rejestru przedsiębiorców. Akta RHB 1593 fakt ten potwierdzają. Spółka nie twierdzi także, że po wprowadzeniu ustawą z dnia 20.08.1997r. Krajowego Rejestru Sądowego zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej, a z pism Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego w R. z dnia 13 września 2012r. (k. 3) i 10.06.2014r. (k. 75) wynika, że Spółka składa bieżące deklaracje VAT i CIT, przy czym w deklaracjach CIT-8 za lata 2009 – 2011 wykazywała dochód, a za lata 2012-2013 stratę. Natomiast w deklaracjach Vat-7 składanych co miesiąc wykazuje sprzedaż oraz nabycia. To przesądza o niewywiązaniu się przez zarząd Spółki z obowiązku złożenia wniosku o wpisanie Spółki do KRS. Dodać także należy, że zarząd od 2012 roku (od doręczenia postanowienia z dnia 10.12.2012r.) wnioskuje o przedłużenie terminu do zadośćuczynienia temu obowiązkowi. W ocenie Sądu Okręgowego jest to tylko działanie zmierzające do wydłużenia tego postępowania. Zażalenie, nie mówiąc już o tym, że jest zupełnie gołosłowne, nie zawiera żadnych okoliczności, które mogłyby dawać podstawę do jego uwzględnienia. Niewątpliwie wypełnione zostały podstawy faktyczne i prawne do nałożenia grzywny na zarząd za niedopełnienie obowiązku ustawowego (art. 24 ust.1 ustawy z dnia 20.08.1997r. o KRS w zw. z art. 7 i 9a ustawy z dnia 20.08.1997r. Przepisy wprowadzające ustawę o KRS). Nie ma żadnych podstaw aby w dalszym ciągu w nieskończoność przedłużać termin do spełnienia tego obowiązku, ani też żadnych podstaw do uchylenia grzywny nałożonej na zarząd.

Mając na uwadze powyższe zażalenie jako bezzasadne podlega oddaleniu na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 §2 kpc oraz art. 7 ustawy o KRS
w zw. z art.13 § 2 kpc, o czym orzeczono na wstępie.