

Sygn. akt VI Gz 82/15

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska

Sędziowie: SO Michalina Sanecka (spr.)

SO Renata Bober

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Mikulska

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa CH (...) J. K. W. (...) Spółka jawna
w P.

przeciwko (...) S. D., (...) Spółka jawna
w R.

o wznowienie postępowania

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego
w R. V Wydziału Gospodarczego z dnia 22 sierpnia 2014 r., sygn. akt
V GNc 703/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił skargę
o wznowienie postępowania, ponieważ skarga nie została oparta na ustawowej podstawie wznowienia.

Na postanowienie to zażalenie wnieśli pozwani żądając uchylecia postanowienia w całości, ponieważ nie mogą ustalić,
czy postanowienie dotyczy sprawy V GNc 1099/13, czy V GNc 703/14,

Sąd ustalił, co następuje:

W sprawie V GNc 1099/13 Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu
upominawczym z dnia

10 maja 2013 r., w którym nakazał pozwanym, aby zapłacili powodom kwotę 9.813,60 zł wraz z odsetkami i kosztami
postępowania. Nakaz zapłaty został przesłany na adres pozwanych ustalony na podstawie wpisu do KRS (...), przesyłka
nie został a podjęta przez pozwanych.

Postanowieniem z dnia 8 stycznia 2014 r., sygn. akt GNc 1099/13 referendarz sądowy Sądu Rejonowego nadał nakazowi zapłaty klauzulę wykonalności. Na to postanowienie dłużnicy złożyli zażalenie do Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie odrzucił zażalenie.

W dniu 3 lutego 2014 r. pozwani wnieśli wniosek o wznowienie postępowania w sprawie V GNc 1099/13, zarejestrowany pod sygn. akt V GNc 703/14.

We wniosku dłużnicy wnieśli o:

- wznowienie postępowania sprawy V GNc 1099/.13,
- pozbawienie nakazu zapłaty wydanego w sprawie V GNc 1099/13 klauzuli wykonalności,
- doręczenie pozwu z załącznikami oraz nakazu zapłaty,
- wyznaczenie terminu na złożenie zarzutów do nakazu zapłaty,
- zasądzenie kosztów postępowania.

Zarządzeniem zawartym w piśmie z dnia 27 lutego 2014 r., sygn. akt V GNc 703/14 Sąd wezwał dłużników do uzupełnienia skargi o wznowienie postępowania, w tym dokładne określenie podstawy wznowienia i jej uzasadnienie ze wskazaniem okoliczności stwierdzających zachowanie terminu do wniesienia skargi.

Zarówno we wniosku o wznowienie postępowania, jak i w piśmie precyzującym wniosek z dnia 24 marca 2014 r. jako podstawę wznowienia postępowania dłużnicy wskazują wprowadzenie w błąd Sądu przez powoda. Wprowadzenie w błąd polegało na tym, że powód wskazał siedzibę dłużnika ujawnioną we wpisie do KRS, chociaż wiedział, że dłużnik tam nie prowadzi działalności gospodarczej. Przez to, zdaniem pozwanych, powódka nadużyła prawa podmiotowego związanego z siedzibą pozwanej spółki mając wiedzę, iż faktycznie pozwana spółka nie ma tam siedziby.

W uzasadnieniu do zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy ustalił, że dłużnicy nie udowodnili, by powód znał adres ich siedziby inny, niż to wynika

z wpisu do KRS, a ponadto nie miał obowiązku w świetle przepisów kpc wskazywania w procesie rzeczywistego adresu „przebywania” spółki, gdyż spółka podlegająca rejestracji w KRS ma obowiązek ustawowy aktualizować swój adres, a jeśli tego nie uczyni naraża się na skuteczność dorąceń sądowych na adres ostatni uwidoczniiony w KRS.

Z tych względów, zdaniem Sądu I instancji, skarga nie została oparta na ustawowej podstawie wznowienia i należało ją odrzucić na podstawie

art. 410 § 1 w związku z art. 401. Wobec niezasadności skargi o wznowienie postępowania bezprzedmiotowe są dalsze wnioski o pozbawienie wykonalności nakazu zapłaty oraz doręczenie dłużnikom nakazu zapłaty z odpisem pozwu i wyznaczenie terminu do złożenia sprzeciwu.

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie dłużników nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 401 pkt 2 kpc można żądać wznowienia postępowania m.in. z powodu nieważności jeżeli strona nie miała zdolności sądowej lub procesowej albo nie była należycie zaprezentowana, bądź jeżeli skutek naruszenia przepisów prawa była pozbawiona możliwości działania, nie można jednak żądać wznowienia, jeżeli przed uprawomocnieniem się wyroku nieważność działania ustała lub brak reprezentacji był podniesiony w drodze zarzutu, albo strona potwierdziła dokonane czynności procesowe.

W niniejszej sprawie nie zachodzi żadna z powyższych podstaw do wznowienia postępowania.

Wbrew zarzutom zażalenia z treści zaskarżonego postanowienia wynika wprost, że dotyczy ono wznowienia postępowania w sprawie GNc 1099/13. Natomiast sygnatura V GNc 703/14, którą powołuje skarżący wynika z faktu, że skarga o wznowienie postępowania w powyżej sprawie została zarejestrowana pod nową sygnaturą, tj. właśnie V GNc 703/14.

Zażalenie w zasadzie dotyczy tylko i wyłącznie tej kwestii i nie zwiera żadnych innych zarzutów merytorycznych. Sąd odwoławczy, jako sąd merytoryczny nie znalazł żadnych podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia, które jest w pełni prawidłowe w świetle przepisów art. 410 § 1 w zw. z art. 401 pkt 2 kpc (podstawy do wznowienia postępowania) oraz przepisu o doręczeniach sądowych dla osób prawnych - art. 139 § 3 kpc.

W tym stanie rzeczy Sąd orzekł jak w sentencji, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc.