

Sygn. akt VI Gz 24/15

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Beata Hass- Kloc

SO Anna Walus-Rzasa (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) spółka z o.o. Spółka Komandytowa w B.

przeciwko: (...) Spółka z o.o. w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Krośnie V Wydziału Gospodarczego z dnia 20 października 2014 r., sygn. akt V GC 313/13

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

I. przyznać biegłemu mgr inż. D. L. kwotę 3.361,25 zł (trzy tysiące trzysta sześćdziesiąt jeden złotych 25/100) tytułem wynagrodzenia za sporządzoną opinię,

II. oddalić wniosek w pozostałej części,

2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Krośnie V Wydział Gospodarczy przyznał biegłemu D. L. kwotę 3.656,75 zł tytułem wynagrodzenia za sporządzoną opinię.

Sąd Rejonowy w uzasadnieniu postanowienia wskazał, że rozpoznając wniosek biegłego o przyznanie wynagrodzenia wziął pod uwagę kwalifikacje biegłego, czas niezbędny do wydania opinii, nakład pracy oraz wysokość wydatków niezbędnych do wykonania czynności.

Dokonując analizy opinii oraz poszczególnych czynności wyszczególnionych w karcie pracy biegłego Sąd Rejonowy uznał zasadność wystawionego przez biegłego rachunku , na podstawie art. 288 kpc oraz art. 89 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, a także rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013r. w

spawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym.

Sąd Rejonowy uznał, że wymiar godzin jakie biegły poświęcił na opracowanie opinii, przy uwzględnieniu czasu koniecznego do jej sporządzenia przez osobę będącą specjalistą w danej dziedzinie jest właściwy. Analiza wykonanych przez biegłego czynności zestawionych z ilością godzin podanych w karcie pracy pozwala stwierdzić, opierając się na zwykłym doświadczeniu życiowym, że przedstawiona kalkulacja nie budzi zastrzeżeń i to w zakresie godzin poświęconych na czynności przygotowawcze, zapoznanie się z aktami czy też czynności końcowych takich jak sporządzenie opinii.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód i zaskarżając powyższe postanowienie w całości zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego, a to art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r., o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, poprzez przyznanie biegłemu wynagrodzenia w wysokości znacznie przewyższającej czas i nakład pracy niezbędny do wydania opinii w sprawie.

Podnosząc powyższy zarzut powód wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez przyznanie biegłemu wynagrodzenia w kwocie 1.846,84 zł brutto.

Powód wskazał, że z orzeczenia Sądu Najwyższego sygn. akt IV PZ 66/88 wynika, iż przy ustalaniu wysokości należnego biegłemu wynagrodzenia decydujące znaczenie ma nie ilość rzeczywiście wykorzystanego przez biegłego czasu, lecz ilość czasu niezbędnego do prawidłowego opracowania opinii przez specjalistę dysponującego niezbędnymi wiadomościami w danej dziedzinie. W kontekście tego orzeczenia, zdaniem powoda, ze względu na wąski zakres zleconej przez Sąd opinii, który nie powinien stanowić dla biegłego złożonego problemu, czas niezbędny do wykonania przedmiotowej opinii nie powinien przekroczyć 50 godzin. Wobec tego zdaniem powoda wynagrodzenie biegłego w niniejszej sprawie powinno wynosić 1.846,84 zł (50h x 30,00 zł = 1.501,50 zł plus 23% VAT). Tak ustalony przez powoda czas jest adekwatny do przedmiotu opinii jej obszerności i stopnia skomplikowania. Biegły jako profesjonalista posiadający wiedzę z zakresu koniecznego do sporządzenia opinii powinien wykonać czynności związane z jej opracowaniem w sposób płynny, w czasie krótszym niż wskazany w karcie pracy przedłożonej przez biegłego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda zasługuje na uwzględnienie jedynie w części.

Odnosząc się do zarzutów zażalenia powoda w przedmiocie czasu niezbędnego do wykonania przedmiotowej opinii – Sąd Okręgowy uznał je za zasadne jedynie w części.

Rozpoznając wniosek biegłego o przyznanie wynagrodzenia Sąd Rejonowy uwzględnił wymagane kwalifikacje biegłego, czas niezbędny do wydania opinii, nakład pracy oraz wysokość wydatków niezbędnych do wykonania czynności. Zarzuty powoda podniesione w zażaleniu sprowadzają się do zawyżonej – jego zdaniem – ilości godzin pracy poświęconej przez biegłego na wykonanie opinii. Zdaniem powoda czas ten nie powinien przekraczać 50 godzin. Przy czym powód nie wskazuje szczegółowo w jakim zakresie, wynikającym z karty pracy biegłego, czas ten był - jego zdaniem - nieadekwatny w stosunku do wykonanych faktycznie czynności.

Mając na uwadze powyższe zarzuty należy wskazać, że Sąd Okręgowy w całości podziela stanowisko Sądu Najwyższego zawarte w postanowieniu z dnia 18 sierpnia 1959 r., I CZ 82/59, OSN z 1961 r., nr 2, poz. 41. W postanowieniu tym Sąd Najwyższy przyjął, że ilość czasu, który trzeba poświęcić na określoną czynność w trakcie sporządzania opinii jest zależna od wielu czynników, a wśród nich także od indywidualnych cech wykonawcy i indywidualnych cech czynności; podany zatem w rachunku czas poświęcony na wykonanie czynności może być z natury rzeczy skontrolowany tylko w przybliżeniu. Jeżeli więc nie istnieją ogólnie obowiązujące normy czasu wykonania danej czynności, kwestionowanie rachunku biegłego na tej podstawie, że czynność wymagała mniej czasu, niż to wykazano w rachunku, może być skuteczne tylko wtedy, gdy podane w rachunku ilości poświęconego czasu są tak jaskrawo wygórowane, iż – opierając

się na zwykłym doświadczeniu życiowym – można od razu stwierdzić, że biegły niewątpliwie poświęcił znacznie mniej czasu, niż podaje w rachunku.

Mając na uwadze powyższe i analizując poszczególne czynności podane w karcie pracy biegłego oraz wobec braku precyzyjnych zarzutów strony powodowej do konkretnych czynności biegłego Sąd Okręgowy uznał, że jedynie czas pracy biegłego dotyczący tzw. czynności wstępnych a także czynności końcowych, dotyczących edycji tekstu, druku, zestawienia w całości i odesłania akt powinien być krótszy niż wskazany w karcie pracy. Odebranie akt nie wymagało zgłoszenia się po nie w Sądzie Rejonowym w Krośnie ponieważ zostały biegłemu przesłane, zaś analiza akt sprawy, które liczyły niewiele ponad 100 stron mogła zostać dokonana w czasie nie przekraczającym dwóch godzin. Przy czym należy zauważyć, że biegły musiał ustalić, w oparciu o akta sprawy co jest przedmiotem postępowania i opinii, jakie dokumenty znajdują się w aktach sprawy, i które z nich mają znaczenie dla wydania opinii w sprawie, a zatem musiał zapoznać się z całym aktami sprawy, w tym również przeanalizować opinię techniczną załączoną do akt przez stronę pozwaną. Nie mniej jednak, biorąc pod uwagę doświadczenie zawodowe biegłego, czas ten nie powinien przekroczyć łącznie 3 godzin.

W zakresie pkt 2 karty pracy biegłego tj. przeprowadzenia oględzin, ustaleń podczas wizji lokalnej, a także analizy dodatkowego materiału przesłanego przez strony należy wskazać, że bez wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 27 maja 2014r. sporządzenie opinii nie byłoby możliwe. W trakcie wizji biegły przeprowadził pomiary – co wynika z opinii. Zapoznał się dokładnie z montażem dwóch par drzwi wejściowych, odnosząc sposób montażu do przedłożonej oferty. Opisał również bardzo szczegółowo wygląd drzwi i ich montaż. Szczegółowo również odniósł się do zamontowanych w salonie samochodowym okien z PCV. Wykonanie takich czynności jak: oględziny stolarki, ustalenie zakresu szkód, analiza przyczyn ich powstania, ocena wykonanych prac, a także odniesienie się do twierdzeń stron zawartych w pismach procesowych wymagało - zdaniem Sądu Okręgowego - czasu, który wobec braku szczegółowych zarzutów strony powodowej w tym zakresie należy przyjąć za prawidłowy. Trzeba też zauważyć, że biegły w piśmie z dnia 27 czerwca 2014r. wniósł o przedłużenie terminu do sporządzenia opinii do dnia 30 sierpnia 2014r. w celu dokonania analizy obszernej dokumentacji przesłanej biegłemu przez strony, co niewątpliwie wydłużyło czas pracy biegłego. Również, opierając się na zwykłym doświadczeniu życiowym, należy uwzględnić w tym punkcie czas pracy przeznaczony przez biegłego na opracowanie pisemnej opinii. Opracowanie opinii to nie tylko jej przepisanie ale również i weryfikacja materiału zalegającego w aktach sprawy w porównaniu z materiałem zebrany w trakcie oględzin i dostarczony przez strony.

W zakresie edycji tekstu, druku, zestawienia opinii w całość i odesłania akt, Sąd Okręgowy uznał, że wobec tego, iż sam tekst opinii nie jest obszerny czas przewidziany na te czynności nie powinien przekroczyć 2 godzin.

Mając na uwadze powyższe zażalenie powoda Sąd Okręgowy uwzględnił jedynie we wskazanej wyżej części i na podstawie art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie o czym orzeczono w pkt 1 ppkt I sentencji postanowienia.

W pozostałej części wniosek biegłego oddalono jako bezzasadny w świetle art. 288 kpc w związku z art. 89 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (pkt 1 ppkt II sentencji postanowienia).

Wobec powyższego zażalenie powoda w pozostałej części oddalono jako bezzasadne na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 kpc.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Rejonowy rozstrzygnie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie (art. 108 § 1 kpc).