

Sygn. akt VI Gz 326/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2015r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki**

**Sędziowie: SO Anna Walus-Rzqsa**

**SO Barbara Frankowska( spr. )**

**Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Zawilo**

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2015r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **Syndyka masy upadłości działającego imieniem (...) SA w upadłości likwidacyjnej w K.**

przeciwko: **F. M. – (...) w S.**

o **zapłatę**

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego

w K. V Wydziału Gospodarczego z dnia 7 czerwca 2014r.,

sygn. akt V GC 547/12

**postanawia:**

**o d d a l i ć** zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Krośnie sprostował oczywistą omyłkę w wyroku z dnia 20 czerwca 2013 r. sygn. akt V GC 547/12 w ten sposób, że w pkt 1 wyroku w miejsce słowa „ustalonymi” wpisał „ustawowym”. W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że na skutek oczywistej omyłki pisarskiej doszło do błędnego określenia zasądzonych odsetek w w/w wyroku. Dlatego przy uwzględnieniu treści dokumentów dołączonych do pozwu, na mocy art. 350 § 1 i 2 k.p.c., orzeczono j/w.

Pozwany zaskarżył powyższe postanowienie w całości i wniósł o jego uchylenie oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu zażalenia pozwany zarzucił, że odsetki mogą być zarówno ustawowe jak i ustalone na mocy umowy stron. Błąd w wyroku w tym zakresie nie ma zatem charakteru jedynie oczywistej omyłki pisarskiej, a jest istotnym błędem merytorycznym, który nie może być poprawiony w trybie sprostowania.

Sąd Okręgowy uznał, że zażalenie pozwanego nie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 350 § 1 k.p.c. sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki.

Jak się podkreśla w nauce i orzecznictwie, sprostowanie wyroku ma służyć usunięciu niezgodności pomiędzy rzeczywistą wolą i wiedzą składu orzekającego a ich wyrażeniem na piśmie (K. Piasecki (w:) Kodeks postępowania cywilnego, t. 1, Komentarz do art. 1-366, red. K. Piasecki, Warszawa 2010, s. 1589; uzasadnienie uchwały SN z dnia 9 maja 1995 r., III CZP 55/95, OSNC 1995, nr 9, poz. 126) – teza 1 komentarza A. J. do art. 350 kpc, stan prawny na 30.01.2013r., Lex. Sprostowanie wyroku służy przywróceniu – poza środkami zaskarżenia – rzeczywistej woli składu orzekającego, ilekroć zachodzi pewna niezgodność między rzeczywistą wolą i wiedzą a ich wyrazem na piśmie. Sprostowanie omyłki jest czynnością o charakterze deklaratoryjnym. Za omyłkę pisarską uznaje się m.in. widoczne, wbrew zamierzeniu sądu, niewłaściwe użycie wyrazu.

W przedmiotowej sprawie powód niewątpliwie w pozwie żądał zasądzenia od pozwanego kwoty 16 486,55 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 7 czerwca 2012 r. (k. 1). Pozwany w sprzecznie od wydanego w sprawie nakazu zapłaty nie kwestionował żądania w zakresie odsetek twierdząc, że strony ustaliły odsetki umowne i powód nie ma podstaw do żądania zasądzenia odsetek ustawowych. W tych okolicznościach zarówno na podstawie treści pism procesowych stron oraz treści dokumentów dołączonych do pozwu, jak też samego sformułowania pkt I sentencji wyroku z dnia 20 czerwca 2013 r. (brak powołania wysokości umownych odsetek) uznać należy, iż użycie słowa dla określenia wysokości odsetek „ustalonych” zamiast „ustawowych” jest oczywistą omyłką pisarską w rozumieniu art. 350 k.p.c., podlegającą sprostowaniu w tym trybie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, orzekł jak na wstępie.