

**Sygn. akt VI Gz 309/14**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 10 grudnia 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska (spraw.)**

**Sędziowie: SO Beata Hass-Kloc**

**SO Anna Harmata**

Protokolant: asystent sędziego Jakub Maruszak

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela: **(...) Sp. z o.o. w R.**

przy udziale dłużnika: **J. M.**

o nadanie klauzuli wykonalności po przejściu uprawnień

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 3 września 2014 r., sygn. akt V GCo 453/14

**postanawia:**

**u c h y l i ć** zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie V Wydziałowi Gospodarczemu do dalszego prowadzenia oraz orzeczenia o kosztach postępowania zażaleniowego.

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 30 lipca 2014 r. wierzyciel (...) Sp. z o.o. w R., wniósł o nadanie klauzuli wykonalności na jego rzecz tytułowi egzekucyjnemu, wydanemu przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie Sąd Gospodarczy, w sprawie z powództwa (...) (...) przeciwko dłużnikowi J. M. (sygn. akt V GC (...)) Do wniosku załączony został oryginał tytułu wykonawczego w postaci wyroku w/w Sądu z dnia 26 sierpnia 1998 r., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 13 października 1998r. W uzasadnieniu wniosku wierzyciel podał, że następcą prawnym (...) jest (...) S.A., która w dniu 28 listopada 2013 r. zawarła z (...) Sp. z o.o. umowę cesji wierzytelności. Wobec powyższego wierzyciel wniósł o nadanie w/w wyrokowi klauzuli wykonalności na jego rzecz w trybie art. 788 § 1 k.p.c.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział V Gospodarczy zaskarżonym postanowieniem z dnia 3 września 2014 r., na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c., zawiesił postępowanie w przedmiocie wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności. W uzasadnieniu powołał się na konieczność uprzedniego zakończenia postępowania w przedmiocie odtworzenia akt postępowania w sprawie V GC 524/98, w której wydano sporny tytuł egzekucyjny, celem odtworzenia jego treści, o ile tego rodzaju wnioski zostaną złożony przez stronę.

Wierzyciel w zażaleniu na powyższe postanowienie wniósł o jego uchylenie i następnie nadanie przedmiotowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z przejściem praw na rzecz (...) Sp. z o.o. oraz o zasądzenie od dłużnika kosztów postępowania zażaleniowego wraz wynagrodzeniem pełnomocnika.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący zarzucił, że kwestia zniszczenia akt postępowania o sygn. V GC 524/98, z uwagi na upływ okresu ich przechowywania, nie ma znaczenia w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem praw. Wierzyciel złożył w sprawie oryginał tytułu wykonawczego wydanego w sprawie V GC 524/98. Z jego treści wynikają wszelkie informacje potrzebne do wydania wnioskowanego orzeczenia. Z art. 716 k.p.c. w sprawie prawomocnie zakończonej odtworzeniu podlegają orzeczenia kończące postępowanie w sprawie oraz ta część akt, jaka jest niezbędna do ustalenia treści tych orzeczeń.

### **Sąd Okręgowy zauważył co następuje:**

Zażalenie wierzyciela jest uzasadnione.

Przesłankami fakultatywnego zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 kpc są: okoliczność, iż orzeczenie w innej sprawie będzie miało charakter prejudykatu dla zawieszanego postępowania, stan sprawy w toku postępowania prejudycjalnego, cywilny charakter sprawy postępowania prejudycjalnego. Jak wynika z akt sprawy, postępowanie w przedmiocie odtworzenia akt nie jest w toku, gdyż strony tego postępowania nie złożyły stosownego wniosku. Tak więc już z tego względu orzeczenie Sądu Rejonowego jest nieprawidłowe.

Sąd Okręgowy nie podziela również stanowiska Sądu I instancji co do prejudycjalności postępowania, w przedmiocie odtworzenia akt sprawy o sygn. V GC 524/98, w sprawie niniejszej. Sprawa ma charakter prejudycjalny, jeżeli jej przedmiot stanowi element podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sprawy zależnej. Sąd Okręgowy podziela stanowisko skarżącego, że dla ustalenia faktu, iż (...) przysługiwał tytuł egzekucyjny przeciwko dłużnikowi J. M. wystarczające jest przedstawienie oryginału wyroku Sądu Rejonowego z dnia 26 sierpnia 1998 r. zaopatrzonego w dniu 13 października 1999 r. w klauzulę wykonalności przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 14 lutego 2000 r. (sygn. II CKN 652/99) przyjął, że zgodnie z art. 716 k.p.c. odtworzenie akt sprawy prawomocnie zakończonej nie jest konieczne gdy istnienie orzeczenia ma stanowić jedynie materialnoprawną przesłankę w późniejszym postępowaniu, w którym wszelkimi środkami dowodowymi można wykazywać treść i prawomocność orzeczenia (uzasadnienie prawne postanowienia - LEX nr 39931). Odtworzenie akt sprawy jest konieczne, gdy nie możliwe jest stwierdzenie, że przedstawione przez wierzyciela orzeczenie jest prawomocne. Zdaniem Sądu Okręgowego tak nie jest w niniejszej sprawie, skoro wierzyciel przedstawił oryginał wyroku (a więc wykazał treść orzeczenia zapadłego w sprawie o sygn. V GC 524/98), a wyrok ten został już uprzednio zaopatrzony w klauzulę wykonalności (tym samym sądownie została stwierdzona jego prawomocność). Treść przedłożonego przez wierzyciela oryginału tytułu wykonawczego powinna zostać zweryfikowana przez Sąd Rejonowy dodatkowo w oparciu o istniejące zapisy repertoryjne, bo repertoria podlegają archiwizacji przez okres 50 lat.

Reasumując, rozstrzygnięcie w sprawie z wniosku (...) Sp. z o.o. nie zależy od wyniku postępowania o odtworzenie akt w sprawie V GC 254/98, skoro postępowanie w tym przedmiocie nie toczy się. Nie było więc podstaw do zawieszenia postępowania w sprawie na mocy art. 177 § 1 pkt 1 kpc, a zażalenie wierzyciela jest uzasadnione. Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, że rozstrzygając w przedmiocie postępowania klauzulowego w sytuacji, gdy akta sprawy, w której został wydany tytuł egzekucyjny zostały zniszczone po upływie okresu archiwizacji należy ustalić treść tytułu egzekucyjnego w oparciu o przedłożone przez strony odpisy orzeczeń i w oparciu o istniejące zapisy repertoryjne. Dopiero w braku takich możliwości należy ewentualnie rozważyć konieczność odtworzenia akt w trybie art. 716 i nast. kpc.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie na mocy art. 386 § 1 kpc i o kosztach postępowania zażaleniowego orzekł na podstawie art. 108 § 2 kpc.