

Sygn. akt VI Gz 263/14

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2014r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Beata Hass-Kloc (spr)

SO Barbara Frankowska

Protokolant: st. sekretarz sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2014r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) Sp. z o.o. z/s
w L.

przeciwko: (...) Sp. z o.o. w R.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 24 lipca 2014 r., sygn. akt V GNc 2633/14

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

w komparycji nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 9 czerwca 2014 r., sygn. akt V GNc 2633/14, w miejsce nazwy powoda określonej jako (...) Sp. z o.o. w L.” wpisać poprawnie nazwę „Dystrybutor (...) w L. Sp. z o.o. z/s w L.”,

II. nie obciążać pozwanego kosztami postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym Postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r., sygn. akt GNc 2633/14 Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział V Gospodarczy oddalił wniosek powoda o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej.

W uzasadnieniu powyższego wskazał, iż w trybie art. 350 k.p.c. można sprostować tylko omyłki Sądu, natomiast niedopuszczalne jest sprostowanie omyłki spowodowanej przez stronę.

Zażaleniem z dnia 2 września 2014r. wnioskodawca zaskarżył w całości powyższe postanowienie i wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej zgodnie z żądaniem zawartym we wniosku powoda z dnia 1 lipca 2014r. i sprostowanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie w dniu 9 czerwca 2014r., sygn. akt GNc 2633/14 w ten sposób aby w miejsce błędnej nazwy

powoda wpisanej jako: jako (...) Sp. z o.o. w L..” wpisać prawidłową nazwę (...) Sp. z o.o. z/s w L.”; ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Powyższemu postanowieniu skarżący zarzucił naruszenie przepisów postępowania, a to:

- art. 350 § 1 k.p.c. w zw. Z art. 353 (2) k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że omyłka w oznaczeniu strony powodowej w niniejszej sprawie nie podlega sprostowaniu w trybie art. 350 k.p.c. i w konsekwencji przyjęcie, że przepis ten nie ma zastosowania oraz oddalenie wniosku powoda, pomimo tego, iż istnieją podstawy do sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej dotyczącej oznaczenia nazwy powoda;

- art. 233 § 1 k.p.c. wyrażające się w braku wszechstronnego rozważenia przez Sąd I instancji zebranego materiału i nie uwzględnienie wszystkich dokumentów zalegających w aktach sprawy potwierdzających prawidłowe oznaczenie strony powodowej, skutkujące błędnym ustaleniem, że pomyłka została spowodowana przez stronę.

W uzasadnieniu niniejszego skarżący wskazał iż, wszystkie dokumenty dołączone do pozwu, w tym pełny odpis KRS powoda nie budzą wątpliwości co do identyfikacji strony powodowej i co do faktu, iż nazwa wpisana przy oznaczeniu powoda jest wynikiem oczywistej omyłki pisarskiej.

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie i skutkuje zmianą zaskarżonego postanowienia.

Zgodnie z treścią art. 350 § 1 k.p.c. Sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskiej albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki.

Co do istoty Sąd I instancji ma rację, jednak wskazać należy, iż strona powodowa do pozwu dołączyła szereg innych dokumentów w których prawidłowo określona została nazwa strony powodowej, w tym pełny odpis z KRS; zatem Sąd wydając nakaz zapłaty i określając nazwę powódki winien w pierwszej kolejności zapoznać się z odpisem z KRS i sprawdzić oznaczenie strony powodowej.

Sąd Okręgowy w niniejszym składzie aprobuje pogląd ,że jeżeli sąd kierując się brzmieniem oznaczenia strony podanym w pozwie wymieni w sentencji orzeczenia strony sprzecznie z materiałem zebrany w sprawie niezgodnie z rzeczywistym stanem sprawy dopuszcza się niedokładności lub omyłki podlegającej sprostowaniu na podstawie art. 350 kpc , wyrażony w uzasadnieniu uchwały Sądu Najwyższego z dnia 09.05.1995r, III CZP 55/95).

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że sprostował nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy z dnia 9 czerwca 2014 r., sygn. akt V GNc 2633/14 w ten sposób, iż w miejsce nazwy powoda określonej jako (...) Sp. z o.o. w L..” wpisał nazwę (...) Sp. z o.o. z/s w L.”.

Z uwagi na fakt, iż pozwany nie miał wpływu na powstanie powyższej omyłki, Sąd Okręgowy na mocy art. 102 k.p.c. nie obciążył go kosztami postępowania zażaleniowego.