

Sygn. akt VI Gz 251/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SSO Barbara Frankowska

SSO Anna Walus-Rzasa (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: M. P. zamieszkałego w S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M. P. Przedsiębiorstwo (...)

przeciwko: (...) S.A. w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie o kosztach zawarte w pkt III wyroku Sądu Rejonowego w Krośnie V Wydziału Gospodarczego z dnia 27 czerwca 2014 r., sygn. akt V GC 245/13

postanawia:

1.zmienić zaskarżone postanowienie o kosztach zawarte w pkt III wyroku Sądu Rejonowego w Krośnie V Wydziału Gospodarczego z dnia 27 czerwca 2014 r., sygn. akt V GC 245/13 w ten sposób, że:

zasądza od pozwanego (...) S.A. w S. na rzecz powoda M. P. zamieszkałego w S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M. P. Przedsiębiorstwo Produkcyjno– Usługowo – Handlowe Pomoc (...) kwotę 1.723,64 zł (jeden tysiąc siedemset dwadzieścia trzy złote 64/100) tytułem kosztów procesu,

2.zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 190,00 zł (sto dziewięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów procesu w postępowaniu zażaleniowym.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Krośnie Wydział V Gospodarczy w wyroku z dnia 27 czerwca 2014r. sygn. akt V GC 245/13 w pkt III zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3.930,44 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 2.400,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Z uzasadnienia wyroku w zakresie kosztów procesu wynika, że Sąd Rejonowy rozstrzygnął o kosztach procesu na podstawie art.100 kpc, a na koszty procesu zasądzone na rzecz powoda składają się: opłata od pozwu – 883 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł , koszty opinii biegłego – 630,44 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika – 2.400 zł. W sumie 3. 930,44 zł.

Orzekając o kosztach procesu na podstawie art. 100 kpc Sąd Rejonowy nie wskazał w uzasadnieniu wyroku z jakich przyczyn zasądził od pozwanego na rzecz powoda całość kosztów postępowania.

Zażalenie na powyższe postanowienie o kosztach zawarte w pkt III wyroku złożył pozwany. Zaskarżając postanowienie w całości pozwany zarzucił naruszenie art. 100 kpc poprzez jego niewłaściwą wykładnię – co w konsekwencji doprowadziło do obciążenia pozwanego całością kosztów procesu, podczas gdy nie było do tego podstaw.

W szczególności pozwany zarzucił, że Sąd Rejonowy powołując się na art. 100 kpc obciążył pozwanego obowiązkiem zwrotu całości kosztów procesu podczas gdy powództwo zostało uwzględnione tylko w około 65%. Zarzucił, że w uzasadnieniu wyroku nie podano żadnej argumentacji poza odwołaniem się do art. 100 kpc, co powoduje, iż dokładne odniesienie się do argumentacji Sądu I instancji nie jest możliwe, a ponadto narusza to przepisy dotyczące zasad uzasadniania orzeczeń. Regułą art. 100 kpc jest założenie, że przy częściowym uwzględnieniu żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Jeżeli więc powództwo zostało uwzględnione w około 65 % to nie było podstaw do zastosowania zdania 2 art. 100 kpc. Nie wynika to również z uzasadnienia Sądu.

Mając na uwadze powyższe zarzuty pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez wzajemne zniesienie lub alternatywnie stosunkowe rozdzielanie kosztów oraz o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Zdaniem powoda zaistniały podstawy do obciążenia strony pozwanej całością kosztów postępowania tj. do zastosowania art. 100 zd. 2 kpc albowiem Sąd uwzględnił powództwo w przeważającej części.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 100 kpc w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy nie podał z jakich przyczyn obciążył pozwanego całością kosztów postępowania w niniejszej sprawie. Z ustaleń Sądu Rejonowego nie wynika również aby przeciwnik uległ tylko co do nieznaczej części żądania albowiem Sąd uwzględnił żądanie powoda w 65,14%. Ustalenia faktyczne nie wskazują również aby określenie należnej powodowi sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.

W tym stanie rzeczy, zdaniem Sądu Okręgowego, stosownie do art. 100 kpc koszty postępowania powinny zostać stosunkowo rozdzielone.

W niniejszej sprawie powód domagał się zapłaty kwoty 17.654,65 zł natomiast w wyroku Sąd uwzględnił jego roszczenie w zakresie kwoty 11.501,65 zł oddalając powództwo w pozostałej części. Wynika z tego, że powód wygrał proces w 65,14%, a więc nie można przyjąć by uległ tylko co do nieznaczej części swego żądania. W tym samym procencie należne mu koszty procesu wynoszą 2.560,28 zł (65,14% z kwoty 3.930,44 zł). Koszty pozwanego to kwota 2.400 zł, z której 34,86% to kwota 836,64 zł. Uwzględniając stosunkowe rozdzielanie kosztów stosownie do art. 100 kpc powodowi należy się od pozwanego różnica w kwocie 1.723,64 zł (2.560,28 zł minus 836,64 zł).

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w pkt III na podstawie art. 386 § 1 w związku z art. 397 § 2 kpc.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 w związku z art. 108 § 1 kpc i § 12 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu - tekst jedn. Dz.U. z 2013r. poz. 490.