

*Sygn. akt VI Gz 242/14*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 30 września 2014 r.*

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki**

**Sędziowie: SO Barbara Frankowska (spraw.)**

**SO Beata Hass-Kloc**

**Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Zawilo**

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: (...) Spółki z o.o. w S.

przy udziale:

1. Banku(...)w (...)
2. Zakładu (...) Spółki z o.o. w S.
3. W. W. (1)

o zmianę wpisu

na skutek

zażalenia uczestników Zakładu (...) Spółki z o.o.  
w S. i W. W. (1) na postanowienie Sądu Rejonowego  
w R. IX Wydziału Gospodarczego Rejestru Zastawów z dnia  
23 czerwca 2014r. sygn. akt R..IX Ns Rej.Za (...)

postanawia:

**u c h y l i é** zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie IX Wydziałowi Gospodarczemu Rejestru Zastawów do ponownego rozpoznania.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie odrzucił skargę uczestnika W. W. (1) na orzeczenie Referendarza Sądowego z dnia

15 maja 2014r. przyjmując, że została wniesiona po terminie wyznaczonym przepisem art. 398<sup>22</sup> § 5 kpc, skoro uczestnik otrzymał odpis postanowienia w dniu 26 maja 2014r., a zażalenie złożył w dniu 4 czerwca 2014r.

Powyższe postanowienie zaskarżył W. W. (1) wskazując, że składa je jako W. W. (1) – (...) oraz prezes zarządu (...)  
Spółki

z o.o. W zażaleniu wniesiono o uchylenie zaskarżonego postanowienia zarzucając, że nie ma podstaw do odrzucenia zażalenia, bo zaskarżone postanowienie skarżący otrzymał w dniu 26 czerwca 2014r. w części, a resztę w dniu 29 czerwca 2014r., co oznacza, że skargę wniesiono w terminie.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:**

W przedmiotowej sprawie, oprócz Banku (...) w S., jest dwóch innych uczestników, a to: W. W. (2) oraz Zakład (...) Sp. z o.o. w S.. Zaznaczyć również należy, że W. W. (2), jak twierdzi, jest jedynym członkiem zarządu Spółki (...).

Postanowienie Referendarza Sądowego z dnia 15 maja 2014r. (k. 47) zostało doręczone uczestnikowi W. W. (2) w dniu 26 maja 2014r. (zpo k. 51) oraz Zakładowi (...) Sp. z o.o. w S. w dniu 29 maja 2014r. (zpo k. 52). Obydwie przesyłki odebrał osobiście W. W. (1).

W dniu 4 czerwca 2014r. do Sądu Rejonowego w Stalowej Woli (data prezentaty k. 55 oraz notatka urzędowa z dnia 16.06.2014r. k. 83) wpłynęła skarga m.in. na postanowienie o sygn. akt RZ.IX.Ns.Rej.Za. (...). Skargę podpisał W. W. (1) wskazując na wstępie siebie imiennie oraz jako prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. Z treści skargi nie można jednoznacznie wywieść czy skargę składa jedynie W. W. (1) osobiście czy również Zakład (...) Sp. z o.o. w S., w imieniu którego działa W. W. (1), jako prezes zarządu.

Zaskarżone postanowienie wydane zostało jedynie w odniesieniu do W. W. (1), bez uprzedniego wyjaśnienia przez składającego pismo wątpliwości co do wnoszącego skargę.

W tych okolicznościach uznać należy zaskarżone postanowienie za co najmniej przedwczesne, co skutkuje uchyleniem zaskarżonego postanowienia i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania na podstawie art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i art. 44 ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów.

Sąd Rejonowy oceniając warunki formalne złożonej skargi w pierwszej kolejności wyjaśni jednoznacznie, który uczestnik (uczestnicy) zaskarża postanowienie referendarza i dopiero po tych wyjaśnieniach oceni czy wnoszący zażalenie zachował (zachowali) termin do jego złożenia uwzględniając dodatkowo, że zażalenie zostało złożone do Sądu Rejonowego w Stalowej Woli, czego nie wziął pod uwagę Sąd Rejonowy w zaskarżonym postanowieniu.