

Sygn. akt VI Gz 239/14

POSTANOWIENIE

Dnia 15 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Michalina Sanecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Zakładów (...) S.A. w M.

przeciwko (...) Spółce z o. o. w S.

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 15 lipca 2014 r., sygn. akt V GNc 459/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie go z obowiązku poniesienia kosztów sądowych od zarzutów od nakazu zapłaty, wydanego w postępowaniu nakazowym.

Sąd ustalił, że pozwany posiada środki na uiszczenie opłaty, zgromadzone na rachunku bankowym.

Na postanowienie to pozwany złożył zażalenie i wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i zwolnienie go od kosztów sądowych lub uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.

W uzasadnieniu pozwany podniósł, że jest w trudnej sytuacji finansowej i nie miał czasu na zgromadzenie kwoty potrzebnej na opłatę sądową.

Ponadto Komornik zajął mu konto w celu wykonania zabezpieczenia na kwotę 65.028,74 zł. wraz z odsetkami i kosztami postępowania.

Sąd zważył co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2010, nr 90, poz. 594 z późn.zm.) do uiszczenia kosztów sądowych obowiązana jest strona, która wnosi do Sądu pismo podlegające opłacie lub powodujące wydatki, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Wyjątek od tej zasady przewiduje art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych który stanowi, że Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Pozwany pozostaje w likwidacji ale z uchwały o rozwiązaniu i otwarciu likwidacji spółki nie wynika aby rozwiązanie Spółki było z przyczyn ekonomicznych.

Sąd I instancji prawidłowo ustalił, że pozwany posiada gotówkę na koncie bankowym.

Dlatego brak jest podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia i Sąd zażalenie oddalił.

Sąd orzekł na podstawie art. 397 § 1 i 2 oraz art. 385 kpc.

ZARZĄDZENIE

1) (...)

2) (...)