

Sygn. akt VI Gz 111/14

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska

Sędziowie: SO Beata Hass- Kloc

SO Anna Walus-Rzasa (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) S.A. w W.

przeciwko: S. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 14 marca 2014 r., sygn. akt V GC 1605/13

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 marca 2014r., Sąd Rejonowy w Rzeszowie umorzył postępowanie w sprawie na podstawie art. 505³⁷ kpc. W uzasadnieniu podał, że powód wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu m.in. poprzez przedłożenie pełnomocnictwa oraz odpisu z KRS aktualnego na datę udzielenia pełnomocnictwa – zarządzenia nie wykonał prawidłowo. Przedłożył bowiem odpis KRS z daty późniejszej tj. z dnia 26.10.2011r. niż data pełnomocnictwa, które zostało udzielone 17.10.2011r. (ostatniego wpisu w KRS dokonano w dniu 18.10.2011r.). Tym samym pełnomocnik nie wykazał należyte swojego umocowania, skoro z treści powyższego dokumentu nie wynikało, że osoby podpisane na pełnomocnictwie były uprawnione do reprezentacji powoda w dacie jego udzielenia.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód zarzucając, że postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie należy uznać za wadliwe w świetle uchwały Sądu Najwyższego z dnia 8.11.2007r. sygn. akt III CZP 92/07. Sąd Najwyższy stwierdził bowiem, że nie jest konieczne aby dokumentując uprawnienie osób działających jako organ osoby prawnej do udzielenia pełnomocnictwa procesowego przedłożono w sądzie aktualny albo zupełny odpis z KRS sporządzony wg stanu na dzień wystawienia dokumentu pełnomocnictwa procesowego. Ponadto nadmiernym obciążeniem wydaje się być zobowiązanie podmiotu wpisanego do KRS do posiadania odpisu aktualnego na każdy dzień. Ze względów powyższych skarżący wniósł o uchylenie przedmiotowego postanowienia.

Zażalenie w ocenie Sądu Okręgowego nie jest zasadne.

W przywołanej bowiem w zażaleniu uchwale Sąd Najwyższy usiłował złagodzić ujemne skutki procesowe, jakie mogą się wiązać ze złożeniem odpisu z rejestru, którego data jest datą wcześniejszą niż chwila udzielenia pełnomocnictwa.

Uznał bowiem, że możliwe jest przedłożenie odpisu z KRS sporządzonego wg stanu poprzedzającego dzień udzielenia pełnomocnictwa przez osoby figurujące na odpisie z KRS jako członkowie organu osoby prawnej.

W niniejszej sprawie mamy jednak do czynienia z inną sytuacją, a mianowicie ze złożeniem dokumentu, którego data jest datą późniejszą niż chwila udzielenia pełnomocnictwa i do tego rodzaju sytuacji uchwała powyższa nie odnosi się. Słusznie więc w tym wypadku Sąd Rejonowy przyjął, że obowiązek wykazania prawidłowego umocowania, który bez wątpienia istnieje w przypadku reprezentowania przez pełnomocnika strony będącej osobą prawną nie został dopełniony. Nie wykazano bowiem, że osoby udzielające pełnomocnictwa były uprawnione do działania jako organ osoby prawnej przed dniem wpisania ich do rejestru.

Mając na względzie powyższe zażalenie jako bezzasadne oddalono na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397§ 2 kpc.