

Sygn. akt VI Gz 91/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Renata Bober (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Frankowska

SO Beata Hass – Kloc

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie w postępowaniu upadłościowym dłużnika (...) Sp. z o.o. w R.

w przedmiocie wniosku Syndyka masy upadłości

o ustalenie wstępnej wysokości wynagrodzenia

na skutek zażalenia reprezentanta upadłego na postanowienie Sądu Rejonowego w (...) Wydziału V Gospodarczego Sekcji ds. Upadłościowych

i Naprawczych z dnia 14 maja 2012 r., sygn. akt V GU p 5/11

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w (...) Wydziałowi V Gospodarczemu Sekcji ds. Upadłościowych i Naprawczych do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w (...) określił wstępną wysokość wynagrodzenia Syndyka masy upadłości na kwotę 94.245,75 zł plus należny podatek VAT, a w pozostałym zakresie wnioskowanym przez Syndyka wniosek oddalił.

W uzasadnieniu Sąd ten podał, że w niniejszej sprawie zachodziły przesłanki do ustalenia wstępnej wysokości wynagrodzenia przy zastosowaniu art. 162 ust 2 a Prawa upadłościowego i naprawczego, który stanowi, że jeżeli wysokość wynagrodzenia syndyka, nadzorcy albo zarządcy ustalona w oparciu o 162 ust 2 tego Prawa jest oczywiście niewspółmierna do wykonanej pracy, Sąd ustala wynagrodzenie w przeliczeniu na miesiące w wysokości nie przekraczającej przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS. Łączna kwota nie może przekraczać 40-krotności tego wynagrodzenia.

W ocenie Sądu kwotą adekwatną do wykonanej przez Syndyka pracy będzie równowartość 25-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale 2001r. (3.769,83 zł), a więc kwota 94.245,75 zł, dlatego też kwotę tą przyznano na mocy art. 165 ust 2 a Puin.

Skarżąca w zażaleniu na powyższe postanowienie wniosła o jego uchylenie i przekazanie wniosku Syndyka do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, zarzucając temu Sądowi naruszenie przepisów art. 162 w zw. z art. 2 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze poprzez ustalenie maksymalnej przewidzianej przepisami prawa wysokości wynagrodzenia Syndyka w okolicznościach, gdy nie jest to uzasadnione przewidywanym nakładem jego pracy okresem prowadzenia postępowania, w sposób ewidentny, bez uzasadnienia, uszczupła masę upadłości ze szkodą dla upadłego i wierzycieli. W ocenie skarżącej wstępne wynagrodzenie Syndyka winno uwzględniać przewidywany czas trwania postępowania upadłościowego oraz stopień jego trudności. W tym przedmiocie wymagane jest więc rozważenie przez Sąd tych okoliczności, co nie zostało uczynione w sposób dostateczny. Z zaskarżonego postanowienia, a w szczególności jego uzasadnienia nie wynika bowiem jakie okoliczności Sąd wziął pod uwagę określając wynagrodzenie w wysokości wstępnej w kwocie 94.245,75 zł.

Zażalenie to w ocenie Sądu Okręgowego należało uznać za częściowo zasadne, a to skutkowało jego uchyleniem i przekazaniem wniosku do ponownego rozstrzygnięcia Sądowi I instancji z powodów następujących:

Jakkolwiek wynagrodzenie wstępne określone przez Sąd Rejonowy nie jest wynagrodzeniem maksymalnym i słuszne jest stanowisko wyrażone przez ten Sąd, że w wypadku zastosowania zasad jego określenia wynikających z art. 162 ust 2 Puin – kwota z tego tytułu byłaby niewspółmierna do wykonanej przez Syndyka pracy, to jednak uzasadnienie decyzji w przedmiocie przyznania Syndykowi wynagrodzenia wstępnego w kwocie 25-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia nie zostało w ocenie Sądu Okręgowego należyście, uzasadnione, a to powoduje, że ustalenia Sądu I instancji w tym zakresie wymykają się w zasadzie kontroli Sądu Odwoławczego.

Trzeba podkreślić, że przy ustaleniu wstępnej części wynagrodzenia należy stosować art. 162 i 163 Puin. Przy ustaleniu tej wysokości brane są pod uwagę dane zebrane w okresie, w którym syndyk, nadzorca sądowy albo zarządca obowiązani są przygotować wniosek w przedmiocie wstępnej wysokości wynagrodzenia, w tym także co do planu prowadzenia upadłości zakładającego pewne ramy czasowe jej prowadzenia, jak również zakres przewidywanych czynności. Przyznane wynagrodzenie, także wstępne, powinno bowiem odpowiadać wykonywanej pracy.

Okoliczności więc powyższe powinny być przedmiotem analizy Sądu, a to z kolei winno znaleźć odzwierciedlenie w pisemnym uzasadnieniu postanowienia. Uzasadnienie orzeczenia bowiem, zgodnie z treścią art. 328 § 2 kpc, winno wskazywać zarówno podstawy faktyczne jak i prawne rozstrzygnięcia. Nie jest wystraszające wskazanie przepisu prawnego na treści którego Sąd opiera swoje rozstrzygnięcie, ale przede wszystkim należy wyjaśnić, jak ustalony stan faktyczny przekłada się na wskazaną podstawę prawną, czego w niniejszym przypadku Sąd Rejonowy nie uczynił, ograniczając się do stwierdzenia, że w jego ocenie przyznana kwota będzie adekwatną do wykonanej przez Syndyka pracy.

Dlatego też ponownie rozpoznając wniosek Sąd winien dokładnie przeanalizować czynności dokonywane i planowane przez Syndyka, a także czas trwania postępowania – co winno znaleźć odzwierciedlenie w pisemnym uzasadnieniu postanowienia w przedmiocie rozpoznania wniosku Syndyka dotyczącego określenia wstępnej wysokości wynagrodzenia.

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.