

Sygn. akt VI Gz 48/14

POSTANOWIENIE

Dnia 13 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Anna Walus – Rząsa

SO Anna Harmata (spr.)

Protokolant: sekr. sądowy Joanna Stafska

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P.P.U.H. (...) Sp. z o.o. w R.

przeciwko S. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego

R. V Wydziału Gospodarczego z dnia 26 kwietnia 2004 r., sygn. akt

V GNc 966/04 w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym wraz z wnioskiem o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego

postanawia:

1. oddalić zażalenie,
2. oddalić wniosek o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Podgórze w Krakowie – J. M. sygn. (...)

UZASADNIENIE

Postanowieniem wydanym w sprawie Sąd Rejonowy nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 25.03.2004r., mając na uwadze, iż pozwany osobiście odebrał nakaz zapłaty w dniu 5.04.2004r., stąd Sąd stwierdził jego prawomocność i jako tytułowi egzekucyjnemu na podstawie art. 777kpc nadał klauzulę wykonalności.

Na podstawie powyższego tytułu wierzyciel w dniu 23.12.2013r. złożył wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikowi. Zawiadomienie o wszczęciu tej egzekucji doręczono pozwanemu w dniu 2.01.2014r. W dniu 9.01.2014r. dłużnik złożył terminowo zażalenie w którym zaskarżył powyższe postanowienie, zarzucając mu naruszenie przepisu art. 777 § 1 pkt 1 kpc poprzez nadanie klauzuli wykonalności nieprawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym, który nie stanowił tytułu egzekucyjnego. Stąd też żalący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności. Jednocześnie na podstawie art. 821 kpc wniósł o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy SR dla Krakowa Podgórze w Krakowie – J. M. sygn. (...)

W uzasadnieniu dla niniejszego pozwany wskazał, iż w/w nakaz zapłaty nie został mu nigdy doręczony i nie miał możliwości złożenia od niego sprzeciwu oraz, iż nic mu nie wiadomo na temat jakiegokolwiek jego zadłużenia względem powodowej spółki.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Argumentacja zażalenia sprowadzała się do stanowiska, iż nakaz zapłaty z dnia 25.03.2004r. wydany w sprawie nie był prawomocny, bowiem nie został doręczony pozwanemu i w związku z tym nie podlegał on zaopatrzeniu klauzulą wykonalności.

Powyższa argumentacja nie zasługuje na podzielenie.

Jak właściwie przyjął Sąd Rejonowy ze zwrotnego potwierdzenia odbioru znajdującego się w aktach sprawy na k. 27 wynika w sposób bezsprzeczny, iż pozwany otrzymał odpis przedmiotowego nakazu w dniu 5.04.2004r., potwierdził on osobiście niniejszy odbiór, na dowodzie doręczenia widnieje podpis z jego danymi, zaś na odwrotnej stronie dowodu doręczenia organ pocztowy wskazał, iż przesyłka została doręczona adresatowi. Stąd też Sąd Rejonowy miał pełne podstawy, aby przyjąć, iż nakaz uprawomocnił się w dniu 21.04.2004r. i w związku z tym w rozpoznaniu wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności z dnia 22.04.2004r. (data nadania na poczcie) nadać nakazowi zapłaty klauzulę wykonalności na zasadzie art. 776 kc w zw. z art. 777 § 1 pkt 1 kpc.

Stąd też orzeczono jak w sentencji w pkt 1 na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

W zakresie wniosku o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego orzeczono jak w sentencji w pkt 2 na mocy art. 821 kpc, nie znajdując podstaw dla jego uwzględnienia wobec braku zasadności zażalenia.