

Sygn. akt VI Gz 30/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Frankowska

SO Anna Harmata

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) Sp. z o.o. w R.

przeciwko: (...) Spółka Jawna w R.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 28 czerwca 2013 r., sygn. akt V GNc 1236/13

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do dalszego prowadzenia Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie V Wydziałowi Gospodarczemu, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Od wydanego w sprawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany wniósł sprzeciw. Zarządzeniem z dnia 17 maja 2013r., Sąd Rejonowy w Rzeszowie wezwał pozwanego do usunięcia braków formalnych sprzeciwu poprzez złożenie do akt odpisu z KRS w oryginale lub urzędowo uwierzytelnionego, celem wykazania osób uprawnionych do reprezentacji spółki w dniu złożenia sprzeciwu – w terminie tygodniowym od daty otrzymania niniejszego wezwania, pod rygorem odrzucenia sprzeciwu.

W wykonaniu powyższego zarządzenia strona pozwana przedłożyła oryginał odpisu KRS pozwanego.

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2013r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty z dnia 20 marca 2013r.

Sąd Rejonowy stwierdził, że pozwany nie usunął braków formalnych sprzeciwu albowiem nie przedłożył KRS-u pozwanego umożliwiającego ustalenie osób uprawnionych do reprezentacji pozwanej spółki w dniu złożenia sprzeciwu oraz czy sprzeciw został skutecznie złożony. Przedstawiony przy piśmie z dnia 17.06.2013r., odpis KRS jest odpisem aktualnym na dzień 14.06.2013r. z datą ostatniego wpisu na dzień 23.05.2013r. Sprzeciw złożono w dniu 13.05.2013r. , a zatem brak jest możliwości ustalenia na podstawie przedłożonego odpisu KRS, czy osoby podpisane na sprzeciwie były do tego uprawnione albowiem nie jest wiadome czego dotyczyła zmiana dokonana po dacie wniesienia sprzeciwu. Stąd też Sąd Rejonowy na mocy art. 504 § 1 kpc odrzucił sprzeciw.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany i zarzucił naruszenie art. 504 kpc. Pozwany wskazał, iż uzupełnił braki sprzeciwu w terminie. Podał, że zgodnie z zasadą reprezentacji (...) spółka jawna może być reprezentowana przez każdego ze wspólników samodzielnie. Zmiana z dnia 23.05.2013r. nie dotyczyła wspólnika spółki, który złożył podpis pod sprzeciwem i był uprawniony do samodzielnej reprezentacji spółki zarówno w dacie złożenia sprzeciwu jak i po dacie dokonania zmiany. Na dowód pozwany przedłożył do zażalenia pełny odpis KRS. Pozwany zarzucił, że w sprawie nie był reprezentowany przez fachowego pełnomocnika dlatego też Sąd wzywając go do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu powinien wskazać, iż w celu prawidłowego wykazania, że został on podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji spółki, koniecznym jest przedłożenie pełnego odpisu KRS pozwanego.

Mając na uwadze powyższe skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego zasługuje na uwzględnienie.

Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu było sformułowane prawidłowo gdyż określało, że z KRS-u winna wynikać reprezentacja spółki w dniu złożenia sprzeciwu. Przedłożony przez stronę pozwaną KRS był aktualny na dzień 14.06.2013r. a nie na datę złożonego sprzeciwu, a więc nie odzwierciedlał reprezentacji pozwanej spółki na dzień wniesienia sprzeciwu, tym bardziej, że w dniu 23.05.2013r. została dokonana zmiana w KRS pozwanego. Nie mniej jednak, mając na uwadze fakt, że strona pozwana działa w sprawie bez profesjonalnego pełnomocnika, jak też twierdzenia zażalenia poparte pełnym odpisem KRS pozwanego, co do tego że dokonana zmiana w KRS nie dotyczyła zmiany sposobu reprezentacji spółki i wspólnika podpisującego sprzeciw, zdaniem Sądu Okręgowego, mogły wywołać u skarżącego uzasadnione przekonanie o tym, że przedłożony odpis KRS-u jest wystarczający na dzień złożenia sprzeciwu. Dlatego też, w tej sytuacji, przyjęć należy za zasadny zarzut pozwanego, co do tego, że winien on być wezwany do przedłożenia pełnego odpisu KRS-u pozwanego.

W tym stanie rzeczy i mając na uwadze fakt, że do zażalenia strona pozwana przedłożyła pełny odpis KRS Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 1 kpc i przekazał sprawę do dalszego prowadzenia Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie.