

Sygn. akt VI Gz 19/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Renata Bober (spr).

SO Anna Walus – Rząsa

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. B.

przeciwko (...) P. i R. Sp.J. w S.

o przyznanie kosztów postępowania zabezpieczającego

na skutek zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w Przemyślu
V Wydziału Gospodarczego z dnia 7 listopada 2013 r., sygn. akt V GCo 218/13

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Przemyślu do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Przemyślu postanowieniem z dnia 7 listopada 2013r. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.617,14 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zabezpieczającego prowadzonego na podstawie nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy w Przemyślu 31 stycznia 2013r., podając w uzasadnieniu, że wniosek powoda w tym przedmiocie był w pełni zasadny albowiem nakaz zapłaty jest orzeczeniem kończącym postępowanie, a zabezpieczenie powództwa na podstawie tego nakazu następuje w drodze czynności komornika, zaś o kosztach tego zabezpieczenia rozstrzyga sąd na wniosek powoda. Sąd wskazał również, że komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jaśle ustalił postanowieniem z dnia 3 września 2013r. koszty tego postępowania na kwotę łączną 2.617,14 zł.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany zarzucił, że wydanie przedmiotowego postanowienia nastąpiło z naruszeniem art. 745§1 kpc zgodnie z którym o kosztach postępowania zabezpieczającego sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, a o kosztach postępowania zabezpieczającego później powstałych rozstrzyga na wniosek strony sąd który udzielił zabezpieczenia. Przywołany przepis nie przewiduje jednak sytuacji, w której koszty wykonania zabezpieczenia powstają już po wydaniu a przed uprawomocnieniem się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie. Regulacją art. 745 par 1 kpc nie została taka sytuacja objęta. Skoro zatem nakaz zapłaty jest orzeczeniem kończącym postępowanie w sprawie wniosek powoda o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego w trybie art. 745 § 1 kpc winien być odrzucony.

Nadto skarżący zarzucił, że koszty przyznane w postępowaniu zabezpieczającym są zawyżone, nie ma bowiem podstaw do przyjmowania, że czynności pełnomocnika związane z wykonaniem postanowienia o zabezpieczeniu powinny podlegać odrębnemu wynagrodzeniu. Istota kosztów postępowania zabezpieczającego, które stanowią składnik postępowania rozpoznawczego przemawia przeciwko ustalaniu odrębnego niż wynagrodzenie za prowadzenie sprawy wynagrodzenia pełnomocnika za czynności związane z wykonaniem postanowienia zabezpieczającego. Postanowienie komornika w przedmiocie ustalenia wysokości wynagrodzenia pełnomocnika procesowego w postępowaniu zabezpieczającym nie ma wiążącego dla Sądu charakteru. Skoro więc brak podstaw do uznania, że pełnomocnikowi powoda przysługuje odrębne wynagrodzenie za postępowanie związane z wykonaniem zabezpieczenia to ewentualne koszty postępowania zabezpieczającego winny zostać obniżone do kwoty pomniejszej o wynagrodzenie pełnomocnika.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i odrzucenie wniosku ewentualnie o jego zmianę poprzez obniżenie zasądzonych kosztów postępowania zabezpieczającego do kwoty 1.717,14 zł.

W ocenie Sądu Okręgowego zaskarżone postanowienie zostało wydane co najmniej przedwcześnie.

W przypadku bowiem kosztów postępowania zabezpieczającego ustalanych po wydaniu orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie termin do złożenia wniosku o ich przyznanie rozpoczyna bieg po dniu uprawomocnienia się postanowienia komornika o ustaleniu przedmiotowych kosztów i jest to termin dwutygodniowy.

W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy nie dokonał żadnych ustaleń w przedmiocie, kiedy postanowienie komornika wydane w dniu 3 września 2013r. uprawomocniło się, co uniemożliwia rozstrzygnięcie w przedmiocie wniosku o przyznanie kosztów postępowania zabezpieczającego.

Zarzuty więc zażalenia w tej sytuacji nie mają znaczenia dla jego rozstrzygnięcia, skoro tak jak wspomniano Sąd I instancji nie poczynił żadnych ustaleń w tym zakresie.

Podkreślić trzeba, że przepis art. 745 § 1 kpc znajduje zastosowanie także do kosztów postępowania powstałych przed zakończeniem postępowania w sprawie ale ustalonych przez komornika po tym terminie. W przepisie tym nie został wyraźnie określony termin w jakim złożony być powinien wniosek o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego, zdaniem Sądu Okręgowego należy przyjmować jednak, że termin ten rozpoczyna bieg po uprawomocnieniu się postanowienia komornika o ustaleniu przedmiotowych kosztów i jest to termin dwutygodniowy, gdyż konieczne jest nadal odpowiednie stosowanie art. 745 par 2 kpc w kwestiach nieunormowanych w art. 745 § 1 kpc (tak: Komentarz do art. 745 kpc W. Zawistowski, Postępowanie zabezpieczające, tak też postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 14.02.2013r., sygn. I ACz 2334/12 Lex nr 1292107).

Mając na uwadze powyższe, celem dokonania ustaleń przez Sąd Rejonowy przedmiotowej kwestii postanowiono ja w sentencji na podstawie art. 386 §4 w zw. z art. 397 § 2 kpc.