

Sygn. akt VI Gz 3/14

POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Michalina Sanecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) P. K. w B.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Krośnie V Wydziału Gospodarczego z dnia 4 listopada 2013 r., sygn. akt V GC 512/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Krośnie stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla m.st. Warszawy uzasadniając, że w sprawie nie ma zastosowania art. 20 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, ponieważ powód nie jest poszkodowanym.

Na postanowienie to zażalenie złożył powód który zarzucił, że uszczerbek powstał w majątku powoda, a zatem jest on poszkodowanym.

Sąd ustalił co następuje:

Powód P. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...)” w B. w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, w ramach umowy leasingu używał pojazd marki V. (nr rej. (...)).

W dniu 18 stycznia 2013 r. przedmiotowy pojazd został uszkodzony przez inny pojazd na skutek niewłaściwego manewru nawracania.

Sprawca wypadku objęty był ubezpieczeniem OC u pozwanego.

Pozwany ubezpieczyciel odmówił powodowi wypłaty odszkodowania.

Koszty usunięcia naprawy dokonał powód, a wartość szkody została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego na zlecenie pozwanego.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym z dnia

6 września 2013 r. sygn. akt V GNc 1221/13, Sąd Rejonowy nakazał pozwanemu, aby zapłacił powodowi dochodzoną kwotę wraz z odsetkami i kosztami postępowania.

Od nakazu tego sprzeciw złożył pozwany, który zarzucił niewłaściwość miejscową Sądu, gdyż powód nie jest poszkodowanym, a więc sprawa powinna być rozpatrzona przez Sąd właściwy według siedziby pozwanego.

Ponadto pozwany podniósł, że poszkodowanym w sprawie jest leasingodawca.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla m.st. Warszawy.

Na postanowienie to zażalenie złożył powód, który zarzucił naruszenie art. 200 kpc w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz. 1152 z późn. zm.).

Powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd zważył co następuje :

Zażalenie powoda jest zasadne.

Na uwzględnienie zasługuje zarzut powoda, że uszkodzony pojazd, który wchodził w skład przedsiębiorstwa powoda i przy pomocy tego pojazdu powód prowadził działalność gospodarczą. Wobec uszkodzenia przedmiotowego pojazdu uszczuplone zostało przedsiębiorstwo powoda. Po stronie powoda jako leasingobiorcy powstał dług leasingodawcy polegający na obowiązku naprawienia uszkodzonego pojazdu zgodnie z art. 709⁷ § 1 kpc.

Powód jest zatem poszkodowanym i w niniejszej sprawie właściwość miejscową sądu ustalić należy na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. który ma zastosowanie.

Właściwym zatem do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Rejonowy w Krośnie Wydział Gospodarczy.

W tym stanie rzeczy Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 386 § 1 kpc.

zarządzenie:

- 1) ***Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełn. stron,***
- 2) ***Po otrzymaniu dowodów doręczeń akta zwrócić Sądowi Rejonowemu w Krośnie.***