

Sygn. akt VI Gz 333/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Anna Walus - Rząsa

SO Anna Harmata (spr.)

Protokolant: sekr. sądowy Joanna Stafska

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Kopalnia i (...) Spółki Akcyjnej w C.

przeciwko (...) S.A. w B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Krośnie
V Wydziału Gospodarczego z dnia 23 sierpnia 2013 r., sygn. akt V GC 364/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi I instancji do dalszego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

W sprawie został wniesiony pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Postanowieniem z dnia 21.03.2013r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód

w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości (I) oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Krośnie (II) (k- 8).

Zarządzeniem doręczonym stronie powodowej w dniu 1.08.2013r. została ona wezwana o uzupełnienie braków pozwu z elektronicznego postępowania upominawczego przez przedłożenie pozwu i odpisu pozwu na urzędowych formularzach, przedłożenie pełnomocnictwa procesowego do występowania w imieniu powoda i odpisu tego pełnomocnictwa, przedłożenie dowodów i ich odpisów wskazanych w liście dowodów do pozwu – w terminie 2 tygodni od daty doręczenia, pod rygorem umorzenia postępowania.

Powyższy termin upływał więc w dniu 16.08.2013r.

Przy piśmie z dnia 14.08.2013r. powód uzupełnił powyższe braki przedłożył bowiem pozew na urzędowym formularzu wraz

z pełnomocnictwem i dokumentem, że zostało one udzielone przez osoby upoważnione do reprezentacji strony powodowej a także odpis pozwu wraz

z załącznikami dla strony przeciwnej (k. 24-77).

Postanowieniem z dnia 23.08.2013r. Sąd Rejonowy umorzył postępowanie w uzasadnieniu wskazując, iż wyznaczony powodowi termin do uzupełnienia braków formalnych pozwu upłynął bezskutecznie (k. 20).

Wyjaśnieniu podlega okoliczność, iż jak wynika z akt sprawy dokumentacja przedłożona przy piśmie z dnia 14.08.2013r. została uznana za nowy pozew (rejestracja pod sygn. V GNc 1233/13) przy czym w dniu 5.09.2013r. wydano zarządzenie o zakresie sygn. V GNc 1233/13 jako mylnie nadanej i akta włączono do sprawy niniejszej, a to VI GC 36413 (k. 23).

Pomimo dokonania powyższej czynności nie uchylono postanowienia z dnia 23.08.2013r. o umorzeniu postępowania.

Na postanowienie to strona powodowa złożyła zażalenie, wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia z dnia 23.08.2013r. powołując fakt wykonania zarządzenia Sądu w zakresie uzupełnienia pozwu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Stosownie do treści art. 505³⁷ kpc sąd uprawniony jest do umorzenia postępowania w razie bezskutecznego upływu dwutygodniowego terminu wyznaczonego dla wykonania wezwania do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu.

W niniejszej sprawie powód wykonał wezwanie wystosowane do niego w tym zakresie terminowo. Brak więc było podstaw dla umorzenia postępowania, a wydanego postanowienia w tym przedmiocie nie uzasadniał fakt omyłkowej rejestracji przedłożonej dokumentacji jako nowego pozwu.

Stąd postanowienie o umorzeniu postępowania podlegało uchyleniu, przy czym Sąd Okręgowy zważywszy na okoliczności niniejszej sprawy nie znalazł podstaw dla stwierdzenia oczywistego naruszenia prawa uzasadniającego zastosowanie art. 79 ust.1pkt 1 lit e ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Stąd też orzekł jak w sentencji na mocy art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, o kosztach postępowania w zakresie opłaty od zażalenia orzekając na zasadzie art. 108 par. 2 kpc.

Zarządzenie

1. Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi powoda, pozwanemu
2. Po dołączeniu zpo akt zwrócić do SR Krosno.