

Sygn. akt VI Gz 322/13

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa (przew.)

Sędziowie: SSO Anna Harmata

SSO Michalina Sanecka (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z o.o. w N.

przeciwko (...) Spółce z o.o. w N.

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt V GNc 652/13

postanawia:

I. oddalić zażalenie,

II. odrzucić wniosek o przywrócenie terminu.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 11 września 2013 r. sygn. akt

V GNc 652/13 Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu V Wydział Gospodarczy odrzucił zarzuty od nakazu zapłaty.

Na postanowienie to zażalenie złożył pozwany (...) Sp. z o.o. w N. który zarzucił, że pozwany uiszczył opłatę od nakazu zapłaty po terminie, ponieważ nie znał przepisów i konsekwencji nie opłacenia w określonym terminie opłaty sądowej.

Z tych względów wniósł o przywrócenie terminu do uiszczenia opłaty sądowej.

Sąd ustalił co następuje :

Powód wniósł o zasądzenie kwoty 10.800 zł. wraz z odsetkami i kosztami postępowania w postępowaniu nakazowym.

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu V Wydział Gospodarczy nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 27 maja 2013 r. sygn. akt V GNc 652/13 zasądził od pozwanego dochodzoną należność wraz z odsetkami i kosztami postępowania.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu wezwał pozwanego do uiszczenia opłaty sądowej od zarzutów w kwocie 40 zł. oraz do złożenia wypisu z KRS prowadzonego dla pozwanej Spółki w terminie tygodniowym od daty doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem odrzucenia zarzutów.

Pismo to pozwany otrzymał 21 sierpnia 2013 r, a opłatę od zarzutów pozwany uiszczył w dniu 30 sierpnia 2013 r, a więc po upływie terminu tygodniowego.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji odrzucił zarzuty od nakazu zapłaty na podstawie art. 494 § 1 kpc.

Na postanowienie to pozwany złożył zażalenie.

Sąd zważył co następuje :

Zażalenie pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Pozwany został wezwany do uiszczenia opłaty sądowej od zarzutów pismem, w którym Sąd szczegółowo określił kwotę jaką należy uiszczyć, termin, oraz skutki nieuiszczenia opłaty w terminie (odrzucenie zarzutów). Do wykonania zarządzenia Sądu o uiszczenie opłaty nie była potrzebna żadna znajomość przepisów prawnych, wystarczyło tylko wykonać zarządzone czynności.

Z tych względów Sąd I instancji prawidłowo ustalił, że wobec uiszczenia opłaty sądowej po upływie określonego terminu, zarzuty od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym podlegają odrzuceniu.

Jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, to zgodnie z art. 168 § 1 kpc Sąd może na jej wniosek postanowić przywrócenie terminu.

W niniejszej sprawie pozwany nie uprawdopodobnił żadnych okoliczności uzasadniających wniosek o przywrócenie terminu do uiszczenia opłaty, co jest konieczne do złożenia wniosku, a wynika z art. 169 § 2 kpc.

Ponadto termin do złożenia wniosku wynosi 1 tydzień od ustania przyczyny uchybienia terminu (art. 169 § 1 kpc), w niniejszej sprawie najpóźniej od dnia 30 sierpnia 2013 r, gdy pozwany uiszczył przedmiotową opłatę.

Wniosek o przywrócenie terminu został złożony po upływie terminu, co skutkuje jego odrzuceniem (art. 171 kpc).

W tym stanie rzeczy Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 397 § 1

i 2 kpc i art. 385 kpc.