

**Sygn. akt VI Gz 316/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 22 listopada 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Renata Bober (spr.)

SO Anna Walus – Rząsa

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Sp. z o.o. w K.

przeciwko dłużnikowi A. S.

o nadanie klauzuli wykonalności po przejściu praw

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 18 marca 2011 r., sygn. akt V GCo 57/11

postanawia: oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 marca 2011r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu wyrokowi wydanemu przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie w dniu 13 marca 2003r. , sygn. Akt V GC 775/02 na rzecz następcy prawnego (...) spółka z o.o. w (...) Sp. z o.o. w K. i zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela koszty postępowania w sprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła dłużniczka zarzucając, że:

1. żądanie wierzyciela jest bezzasadne, bowiem świadczenie zostało spełnione bezpośrednio po wydaniu wyroku w dniu 13 marca 2013r. Wpłaty dokonane w ratach uiszczone zostały na rzecz (...) (...) z/s w R. przy ul. (...),
2. wierzytelność objęta przedmiotowym tytułem jest przedawniona, bowiem od uprawomocnienia się wyroku z dnia 13 marca 2003r. upłynął już okres lat 10-ciu.

Dłużniczka podniosła również, że od chwili wydania w 2003r. orzeczenia zasadniczo negatywnej zmianie uległa jej sytuacja materialna, co szczegółowo uzasadniła.

Mając na względzie powyższe skarżąca wniosła o uchylenie postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności.

**Zażalenie w ocenie Sądu Okręgowego nie jest zasadne.**

W toku postępowania o nadanie klauzuli wykonalności sąd ogranicza się bowiem jedynie do badania, czy dokument, któremu ma nadać klauzulę odpowiada warunkom formalnym tytułu egzekucyjnego oraz czy ewentualnie zachodzą okoliczności faktyczne pozwalające na ujawnienie w klauzuli wzmianek przewidzianych w art. 788 do 794 kpc. W postępowaniu tym Sąd nie może natomiast wnikać w treść tytułu egzekucyjnego ani też kwestionować istnienia uprawnienia wierzyciela czy też obowiązków dłużnika, których dalsze istnienie po powstaniu tytułu, może być podważane ewentualnie w postępowaniu wywołanym powództwem opozycyjnym opartym na przepisie art. 840 kpc.

Przedmiotem postępowania określonego w art. 788 § 1 kpc jest więc jedynie formalna kontrola, czy na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach można ustalić, że przejście uprawnienia nastąpiło (tak w postanowieniach sygn. I ACz 404/12 z dnia 29.03.2012r. i I ACz 881/12 z 21.05.2012r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu.).

Sąd Rejonowy w Rzeszowie w niniejszej sprawie ustaleń takich dokonał i są one w pełni prawidłowe.

Mając na względzie powyższe zażalenie jako bezzasadne oddalono na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.