

Sygn. akt VI Gz 313/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Hass- Kloc

Protokolant: st. sekretarz sądowy Małgorzata Zawilo

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. O.

przeciwko (...) W. I., (...) Spółka Jawna z/s w U.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Krośnie V Wydział Gospodarczy z dnia 7 marca 2012 r., sygn. akt V GCupr 24/12 w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności wyrokowi zaocznemu,

postanawia:

uchylić postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu

w Krośnie do ponownego rozpoznania , pozostawiając temu

Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Krośnie V Wydział Gospodarczy z dnia 7 marca 2013r , sygn. akt V GCupr 24/12 uwzględnił wniosek powoda o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi zaocznemu z dnia 16.01.2012r przyjmując ,że przedmiotowy wyrok zaoczny uprawomocnił się w dniu 11.02.2012r po myśli art. 776 kpc w zw. z art. 782 par 1,2 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany żądając jego uchylecia w całości .

Powyższemu orzeczeniu naruszenie przepisów prawa tj. art. 778¹ kpc w zw. z art. 31 par 1,2 ksh poprzez ich błędną wykładnię polegającą na uznaniu za uzasadnione nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikowi spółki jawnej mimo ,że wierzyciel nie wykazał ,iż egzekucja przeciwko spółce jest bezskuteczna; szczególnie ,że spółka posiada majątek , co do którego komornik nie podjął żadnych czynności sprowadzających się do jego sprzedaży;

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegających na przyjęciu ,że egzekucja okazała się bezskuteczna mimo ,że majątek spółki jest znacznej wartości i należności spółki są spłacane , a komornik nie podjął żadnych czynności wobec tego majątku.

W pisemnym uzasadnieniu powyższego rozwinął przedstawione powyżej zarzuty.

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Na wstępie wypada zauważyć, że Sąd Rejonowy w żaden sposób nie zweryfikował twierdzeń skarżącego w zakresie terminu do wniesienia przedmiotowego zażalenia podniesionych w złożonym zażaleniu; powyższe było jedynie do ustalenia poprzez dowód z akt komorniczych. Sąd Okręgowy przeprowadził dowód z w/w akt toczących się pod sygn. akt KM (...) również na tę okoliczność i wynika z nich, iż wspólnik pozwanej spółki (...) o wszczęciu przeciwko niemu egzekucji dowiedział się w dniu 4.09.2013r (k- 21 w/w akt komorniczych), zaś przedmiotowe zażalenie wniósł w dniu 09.09.2013r (k-88 akt sprawy).

Oceniając natomiast zarzuty zażalenia należy na początku podnieść, że stroną pozwaną była (...) Spółka jawna w U. i to ta strona została zobowiązana do zapłaty na rzecz powoda należności wskazanych w wyroku zaocznym z dnia 16.01.2012r.

Ponadto strona powodowa składając wniosek o nadanie klauzuli wykonalności w/w wyrokowi zaocznemu (k- 30) nie wskazywała, że wnosi o jej nadanie przeciwko wspólnikom tej spółki jawnej, lecz przeciwko stronie pozwanej wskazanej w przedmiotowym wyroku zaocznym.

Również w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że klauzulę wykonalności nadał wskutek uwzględnienia w/w wniosku

powoda; brak w nim jakiegokolwiek wzmianki o nadaniu tej klauzuli wobec wspólników w/w spółki tj. (...) Spółka jawna w U., choć w wypisie sentencji postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności wprost wskazano, że klauzulę wykonalności nadano przeciwko wspólnikom w/w spółki tj. W. I. i A. Z. (por. tytuł wykonawczy w aktach związkowych, sygn. akt KM (...)).

W ocenie Sądu Okręgowego już to samo narusza przepisy postępowania,

gdyż w ten sposób Sąd Rejonowy orzekł ponad żądanie wniosku powoda o nadanie klauzuli wykonalności czym naruszył treść art. 321 kpc w zw. z art. 13 par 2 kpc.

Oprócz powyższego Sąd Rejonowy naruszył przesłanki art. 778¹ kpc, który

przewiduje możliwość nadania tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce osobowej handlowej klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom tej spółki - jednak przesłanką uzyskania klauzuli przeciwko wspólnikom na podstawie tegoż przepisu jest wykazanie bezskuteczności egzekucji; ciężar wykazania tej okoliczności obciąża wierzyciela, który może to wykazać dokumentem urzędowym lub dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Ponadto Sąd przed nadaniem klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom spółki winien dysponować wyciągiem z Krajowego Rejestru Sądowego z którego będzie wynikać, że osoba przeciwko której ma być nadana

klauzula wykonalności jest wspólnikiem; Sąd Rejonowy nadając klauzulę wykonalności przeciwko wspólnikom w/w spółki takim dokumentem nie dysponował, bo w aktach sprawy takiego dowodu nie było przed wydaniem zaskarżonego postanowienia (k- 30,33) i nadal nie ma.

W niniejszej sprawie wierzyciel – jak już podniesiono – w żaden sposób nie tylko nie podawał, że jego wniosek dotyczy nadania klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom w/w spółki jawnej, ale także nie wskazywał na zaistnienie przesłanki z art. 778¹ kpc, która by uzasadniała nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom tej spółki.

Z tych też względów należało przyjąć, że Sąd Rejonowy nadał klauzulę wykonalności przeciwko podmiotom, które nie były wymienione w tytule egzekucyjnym w postaci wyroku zaocznego z dnia 16.01.2012r.

Wobec powyższego Sąd Rejonowy przy ponownym rozpoznaniu sprawy uwzględni wniosek powoda o nadanie klauzuli wykonalności w takiej treści w jakiej powód wskazał , a więc wyłącznie przeciwko (...) Spółka jawna w U., przy czym Sąd Rejonowy będzie miał na uwadze że nie może być dwóch tytułów wykonawczych i wydanie tytułu wykonawczego w prawidłowym brzmieniu będzie możliwe po zwrocie przez wierzyciela do Sądu tytułu wykonawczego , który zalega w aktach sprawy toczącej się przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Lesku , sygn. akt KM (...)

Reasumując Sąd Okręgowy uznając zażalenie jako zasadne – na mocy art. 386 par 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. – uchylił zaskarżone postanowienie o czym orzeczono w wyżej.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie

art. 108 par 2 kpc.