

**Sygn. akt VI Gz 218/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 29 sierpnia 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Andrzej Borucki**

Sędziowie: **SSO Beata Hass-Kloc (spr.)**

**SSO Anna Harmata**

Protokolant: Agnieszka Wasilewska-Kardyś

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku : **Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w J.**

przy udziale dłużnika

**Miejski Klub Sportowy (...) Sportowa Spółka Akcyjna w organizacji w likwidacji w J.**

o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika

w przedmiocie zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Przemyślu V Wydział Gospodarczy V GU 13/12

postanawia:

**oddalić zażalenie**

## UZASADNIENIE

Skarb Państwa – Naczelnik Urzędu Skarbowego w J. wniósł o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika Miejski Klub Sportowy (...) Sportowa Spółka Akcyjna w organizacji w likwidacji w J. . W uzasadnieniu wskazał że w okresie od 31.08.2011 r. dłużnik zaprzestał wykonywania wymagalnych zobowiązań podatkowych.

Postanowieniem z dnia 27.03.2013 r. sygn. akt V GU 13/12 Sąd Rejonowy w Przemyślu oddalił wniosek.

Sąd Rejonowy ustalił, że zobowiązanie podatkowe dłużnika wynosi 13 261 zł. Dłużnik nie został wpisany do rejestru KRS będąc w fazie organizacji. W dniu 9.11.2009 r. otwarto likwidację, wobec odmowy jego rejestracji. W dacie 28.10.2010 r. likwidator złożył rezygnację z funkcji z uwagi na brak środków finansowych na czynności likwidacyjne. (...) dłużnika są obciążone hipoteką w kwotach 38 981,70 zł., 16 462,83 zł., 5 566,90 zł., 4 760,77 zł., 595,47 zł. na rzecz US i ZUS.

W uzasadnieniu wskazał na przepis art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28.02.2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze i brak środków finansowych spółki, będącej w likwidacji. Braku funduszy na cele likwidacyjne był przyczyną rezygnacji likwidatora z funkcji. Podmiot nie mając właściwej reprezentacji nie może też prowadzić dochodowej działalności . (...) dłużnika obciążone są hipotekami co czyni wątpliwym zaspokojenie wierzycieli.

Powyższe postanowienie zaskarżył w całości zażaleniem wnioskodawca wnosząc o jego uchylenie.

W uzasadnieniu podniósł, że nieruchomości dłużnika o powierzchni 0,6941 ha KW (...) ze względu na swoje położenie i wielkość mogą być atrakcyjne dla nabywców. Dłużnik jest też właścicielem band reklamowych dynamicznych.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W świetle okoliczności sprawy istniejących w dniu orzekania przez Sąd Rejonowy zasadnym było oddalenie wniosku z uwagi na wystąpienie przesłanki z art. 13 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego (Dz.U. z 2012, poz. 1112, z późn. zm.), tj. brak wystarczającego majątku dłużnika na zaspokojenie kosztów postępowania upadłościowego.

Wskazać przy tym należy, że to czy zostanie ogłoszona upadłość leży w interesie strony, która powinna uprawdopodobnić okoliczności uzasadniające ogłoszenie upadłości. Stosownie do art. 22 pkt 3 puin wniosek o ogłoszenie upadłości powinien zawierać wskazanie okoliczności, które uzasadniają wniosek i ich uprawdopodobnienie.

Postępowanie upadłościowe w swych założeniach ma zmierzać do zaspokojenia wierzycieli choćby w minimalnym stopniu. Jeżeli zatem nie jest możliwe osiągnięcie tego celu, to w ogóle nie powinno się wszczynać tego postępowania, a wszczęte umorzyć. Jeszcze raz należy zaznaczyć, że celem postępowania upadłościowego nie jest likwidacja majątku dłużnika dla samej likwidacji.

W sprawie nie uprawdopodobniono, iż majątek dłużnika wystarczy na zaspokojenie kosztów i chociaż częściowe zaspokojenie wierzycieli.

Majątek niewypłacalnego dłużnika na tym etapie postępowania jest oceniany według wartości rynkowej.

Dłużnik nie prowadzi działalności gospodarczej od kilku lat, nie ma żadnych zamówień i zleceń, nie uzyskuje dochodu. Wnioskodawca wskazał na fakt zajęcia ruchomości w postaci bandy reklamowej. W protokole zajęcia z daty 29.12.2011 r. wskazano na 8 sztuk o wartości 2000 zł. każda. Wartość ta jest z daty sporządzenia protokołu i nie oddaje sytuacji z daty wniosku o ogłoszenie upadłości. Nie znany jest obecny stan ruchomości i ich wartość. Nawet tak przyjęta wartość band sama w sobie nie jest wystarczająca na pokrycie kosztów postępowania.

Składnikiem majątku który mógłby posłużyć do zaspokojenia wierzycieli jest w głównej mierze niezabudowana nieruchomość dłużnika objęta KW nr (...), o powierzchni 0,6941 ha, składająca się z użytków kopalnych i gruntów rolnych, której wartość nie została w ocenie Sądu Okręgowego uprawdopodobniona.

Nieruchomość jest jednocześnie obciążona hipoteką na rzecz:

- ZUS w wysokości 38 981,70 zł., 5 566,90 zł., 4 760,77 zł., 595,47 zł.

- Naczelnika Urzędu Skarbowego w J. w wysokości 16 462,83 zł.

Nadto z nieruchomości tej wszczęto już egzekucję w sprawie KM 804/11.

Sąd miał na uwadze, że na rozprawie w dniu 27.03.2013 r. członek Rady Nadzorczej wskazał na szacunkową wartość niezabudowanej nieruchomości położonej w J. na 280 000,00 zł. Oceniając wiarygodność tego oświadczenia w kontekście uprawdopodobnienia należy mieć na uwadze, iż jednocześnie z pisma z daty 28.10.2010 r. wynikał brak środków finansowych na czynności likwidacyjne. Kolejną kwestią jest, iż jak to wynika z treści księgi wieczystej możliwość sprzedaży nieruchomości o cenach rynkowych jest potencjalnie ograniczona z uwagi na wpisane na rzecz Gminy Miejskiej J. prawo odkupu zastrzeżone do dnia 16.12.2013 r. Przeciwno realnej możliwości spieniężenia

nieruchomość przemawia także fakt, że najpóźniej od sierpnia 2011 r. co do przedmiotowej nieruchomości toczy się egzekucja, a nieruchomość ta nadal nie została sprzedana.

Powyższe podważa twierdzenie o znacznej wartości rynkowej wskazanej nieruchomości. Brak przekonywujących argumentów na poparcie tezy, iż wartość tej nieruchomości, pomimo obciążenia i ograniczenia prawa do jej rozporządzania, nadal pozwalałaby na pokrycie kosztów postępowania i chociażby częściowe zaspokojenie wierzycieli. W świetle powyższych argumentów nie były wystarczającymi twierdzenia podniesione w zażaleniu o atrakcyjnym położeniu tego składnika majątkowego.

Powyższe przemawia przeciwko tezie, aby wierzyciele mogli realnie uzyskać w toku postępowania upadłościowego zaspokojenie z tej nieruchomości.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

Zarządzenie:

1. odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć:

- wnioskodawcy

- dłużnikowi

2. po wykonaniu pkt. 1 akta zwrócić SR Sądowi Gospodarcemu w Przemyślu.