

Sygn. akt VI Gz 212/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki (spr.)

Sędziowie: SO Anna Harmata

SO Michalina Sanecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 8 sierpnia 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: J. K.

z udziałem H. K.

o nadanie klauzuli wykonalności po przejściu uprawnień

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 20 maja 2013 r., sygn. akt V GCo 245/13

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia obowiązku na inną osobę.

Uzasadniając orzeczenie Sąd powołał art. 788 § 1 kpc zawierający przesłanki, które muszą być spełnione dla uwzględnienia wniosku. W ocenie Sądu Rejonowego w okolicznościach niniejszej sprawy warunek ten nie został zachowany, albowiem wierzyciel do wniosku przedłożył co prawda załącznik nr 1 do przelewu wierzytelności jednakże brak w nim szczegółowych danych konkretyzujących wierzytelność w odniesieniu, do której wystąpił z niniejszym wnioskiem. Z przedłożonych dowodów nie wynika zwłaszcza z jakim tytułem wierzytelność jest związana, czy jest objęta nakazem zapłaty z dnia 10 sierpnia 2004 r. o sygn. akt V GNc 2794/04, oraz co się na nią składa.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wierzyciel, domagając się jego uchylenia i uwzględnienia wniosku. Skarżący w zasadzie nie kwestionował ustaleń Sądu Rejonowego podał natomiast, że w dniu 10 maja 2013r. został sporządzony aneks nr (...) do umowy o przelew wierzytelności z dnia 17 sierpnia 2009 r., oraz aneks nr (...) z dnia 14 maja 2013r. do umowy o przelew wierzytelności z dnia 6 kwietnia 2012r., w których to dokumentach doszło do wyczerpującego sprecyzowania elementów wierzytelności będącej przedmiotem przelewu. Do zażalenia załączono przedmiotowe dowody (k. 18 - 25).

Sąd Okręgowy rozpoznając przedmiotowe zażalenie nie znalazł podstaw do jego uwzględnienia, mając na uwadze treść art. 381 kpc.

Zauważyć bowiem należy – co pełnomocnik sam wskazał w zażaleniu – iż aneksy sporządzone zostały odpowiednio w dniu 10 i 14 maja 2013r., podczas gdy Sąd Rejonowy wydał zaskarżone postanowienie w dniu 20 maja 2013r. Rzeczą wierzyciela było zatem niezwłoczne przedstawienie Sądowi I instancji w/w dowodów, w celu umożliwienia mu oceny zasadności wniosku, przy uwzględnieniu treści art. 788 § 1 kpc. Obowiązku tego wierzyciel nie wykonał, w zażaleniu nie wskazał nawet na okoliczności, z których by wynikało, że po jego stronie była jakakolwiek przeszkoda w przedłożeniu tych dokumentów Sądowi Rejonowemu w odpowiednim terminie.

Skutkuje to ostatecznie oddaleniem zażalenia, na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 kpc.

Z: odpis postanowienia doręczyć:

- pełnomocnikowi powoda k. 28.