

**Sygn. akt VI Gz 179/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 28 czerwca 2013 r.**

**Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc

SSO Anna Harmata

SSO Barbara Frankowska (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Zawilo

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

przy udziale (...) Spółki z o.o. w M.

o przymuszenie

w przedmiocie zażalenia T. S. (1) na postanowienie Sądu Rejonowego

w Rzeszowie XII Wydziału Gospodarczego KRS z dnia 10 maja 2013 r. , sygn. akt RZ XII Ns Rej. KRS (...)

postanawia:

**o d d a l i ć** zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 10 maja 2013 r. Sąd Rejonowy

w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy KRS w jego pkt I nałożył m.in. na członka zarządu (...) sp. z o.o. w M. - T. S. (1) grzywnę w wysokości 1.000 zł, wezwał go jako członka zarządu w/w spółki do złożenia dokumentów sprawozdań finansowych za 2010 i 2011rok (w pkt II), złożenia na urzędowym formularzu wniosku o wpis wzmianki o złożeniu dokumentów finansowych (w pkt III), uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 40 zł oraz za (...) w kwocie 250 zł, łącznie 290 zł (w pkt IV).

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał, iż obowiązek sporządzenia sprawozdania finansowego z działalności jednostki wynika

z przepisów ustawy o rachunkowości - art. 69, który nakazuje złożenie tych dokumentów w sądzie rejestrowym, a art. 40 ustawy o KRS przewiduje wpis wzmianki o tych okolicznościach w rejestrze. Skoro, mimo wezwania, dokumenty nie zostały złożone, nałożenie grzywny jest zasadne po myśli art. 24 ust. 1 ustawy KRS.

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem T. S. (1) w całości wnosząc o jego zmianę poprzez uchylenie w zaskarżonego postanowienia

w zakresie dot. skarżącego i zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych mający istotny wpływ na treść orzeczenia, polegający na przyjęciu, że T. S. (1) jest członkiem zarządu (...) Spółki z o.o. w M. zobowiązanym do przedłożenia

dokumentów finansowych określonych w pkt II postanowienia, podczas gdy jak wynika z załączonych dokumentów skarżący sprzedał swoje udziały w spółce i w tym samym dniu przestał pełnić funkcję członka zarządu.

Na tą okoliczność przedłożył kserokopię umowy sprzedaży udziałów z dnia 29 września 2011r. z podpisami notarialnie poświadczonym, kserokopię uchwały zarządu z dnia 29 września 2011r. oraz kserokopię oświadczenia członków zarządu o zaprzestaniu pełnienia przez skarżącego funkcji członka zarządu.

W tych okolicznościach skarżący nie jest osobą obowiązaną do składania do rejestru dokumentacji finansowej spółki od końca 2011r., nie ma kontaktu z właścicielami i członkami zarządu tej spółki. W związku z ujawnieniem nowych dowodów niezasadnym jest orzeczenie jak w zaskarżonym postanowieniu.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że skarżący niewątpliwie do dnia 29 listopada 2011r. był współnikiem i zarazem członkiem zarządu (...) Spółki z o.o. w M. oraz, że do tej pory jest wpisany w rejestrze jako współnik i członek zarządu. Mimo obowiązku wynikającego z przepisów ustawy z dnia 20.08.1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. tj. z 2007r. nr 168 poz. 1186 z późn. zm.) nie zgłoszono do rejestru zmian w składzie współników i zarządu Spółki, chociaż wniosek o wpis powinien być złożony nie później niż w terminie 7 dni od zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu (art. 22 w zw. art. 47 ustawy o krs). Skarżący również nie powiadomił sądu rejestrowego o fakcie zbycia udziałów i wystąpieniu ze składu zarządu.

Ponadto wyjaśnić należy, że skarżący mimo powołania się w zażaleniu na fakt zbycia udziałów w tej Spółce i zaprzestania pełnienia funkcji członka zarządu okoliczności tych nie udowadnia. Przedłożenie kserokopii dokumentów nie jest wystarczające dla wykazania powyższego, bo kserokopia nie jest dokumentem w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania cywilnego (art. 244 i nast. kpc). Wprawdzie jeden z dokumentów jest poświadczony za zgodność z oryginałem przez adwokata, ale nie jest do adwokat ustanowiony w sprawie, stąd poświadczenie takie nie ma charakteru dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 129 § 2 i 3 kpc. Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy nie miał podstaw do dokonywania w tym postępowaniu oceny przedłożonych do zażalenia załączników i w oparciu o nie przyjęcia, że skarżący, jak twierdzi nie jest osobą obowiązaną do składania dokumentów finansowych Spółki.

Dlatego też przyjąć należy, że zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe na podstawie wskazanych w nim przepisów, a zażalenie jako bezzasadne podlega oddaleniu na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 §2 kpc oraz art. 7 ustawy o KRS w zw. z art.13 § 2 kpc, o czym orzeczono na wstępie.

### **Zarządzenie**

1. odpis postanowienia wraz uzasadnieniem doręczyć T. S.,
2. po wykonaniu pkt 1 akta przekazać Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy KRS