

Sygn. akt VI Ga 321/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Beata Hass – Kloc

SO Marta Zalewska (spr.)

Protokolant: Barbara Ćwiok

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2018 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: W. G.

przeciwko: Towarzystwu (...) w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego co do pkt I w zakresie kwoty 1.303,80 zł z ustawowymi odsetkami od niej oraz co do pkt II wyroku Sądu Rejonowego w K. V Wydziału Gospodarczego z dnia 14 marca 2017 r., sygn. akt V GC 184/16

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

I. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...)

w W. na rzecz powoda W. G. kwotę 438,80 zł (czteryście trzydzieści osiem złotych 80/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 12 grudnia 2015 r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałej części oddala powództwo,

III. koszty procesu za I instancję stosunkowo rozdziela według zasady, iż powód wygrał w 25 %, a pozwany w 75 %, pozostawiając ich ostateczne rozliczenie i zasądzenie referendarzowi sądowemu,

2. zasądza od powoda W. G. na rzecz pozwanego Towarzystwa (...) w W. kwotę 201,00 zł (dwieście jeden złotych) tytułem kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym.

SSO Beata Hass – Kloc SSO Andrzej Borucki SSO Marta Zalewska

Sygn. akt VI Ga 321/17 Uzasadnienie wyroku z dnia 22.02.18r.

Powód W. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) W. G. w B. wniósł o zasądzenie od pozwanego Towarzystwa (...) w W. kwoty 1.742,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 12 grudnia 2015 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania tytułem kosztów holowania pojazdu i wynajęcia pojazdu zastępczego.

Od wydanego w dniu 11 lutego 2016 r. nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt V GNC 44/16 pozwany złożył sprzeciw, w którym wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania. Pozwany zarzucił niezasadność najmu pojazdu przez okres kolejnych 5 dni, stosowanie przez powoda rażąco wygórowanych stawek za najem pojazdu zastępczego i koszt podstawienia pojazdu, jako nie wynikające z umowy. Ponadto podniósł, iż oferował poszkodowanemu najem pojazdu w wypożyczalni współpracującej z pozwanym w formie bezgotówkowej.

Sąd Rejonowy ustalił, że na podstawie umowy z dnia 22 października 2015 r. poszkodowany Z. J. wynajął od powoda samochód marki P. (...). Cenę najmu ustalono na kwotę 140,00 zł netto. Samochód został zwrócony przez poszkodowanego 9 listopada 2015 r. Za wykonaną usługę powód wystawił fakturę VAT z dnia 12 listopada 2015 r. W dniu 9 listopada 2015 r. poszkodowany zawarł z powodem umowę o przelew wierzytelności. Pozwany uznał roszczenie powoda tylko w części, korygując stawkę za wynajem do kwoty 100,00 zł netto. Pozwany poinformował poszkodowanego o możliwości skorzystania z pojazdu zastępczego pismem z dnia 21 października 2015 r. Pismo to zostało doręczone poszkodowanemu po 3-4 dniach od momentu wynajęcia przez niego pojazdu zastępczego od powoda. Odszkodowanie zostało wypłacone poszkodowanemu w dniu 4 listopada 2015 r. Decyzja z dnia 2 listopada 2015 r. o przyznaniu odszkodowania dotarła do poszkodowanego w dniu 6 listopada 2015 r. Ceny stosowane przez powoda mają charakter rynkowy i są w podobnych sprawach uznawane przez ubezpieczycieli.

W ocenie prawnej uznał, iż okres najmu pojazdu zastępczego odpowiada okresowi, w czasie którego poszkodowany nie miał możliwości korzystania z własnego pojazdu. Dokonał on zwrotu pojazdu zastępczego niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wypłacie odkodowania. Stawki stosowane przez powoda nie odbiegają od stawek rynkowych, a tylko rażące zawyżenie tych stawek mogłoby być przesłanką do nieuwzględnienia roszczenia powoda. Wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego w tym zakresie został oddalony, gdyż Sąd mógł poczynić ustalenia we własnym zakresie opierając się na dowodach przedstawionych przez powoda. Fakt poinformowania poszkodowanego o możliwości skorzystania z wypożyczalni współpracującej z pozwanym nie może mieć w niniejszej sprawie istotnego znaczenia, gdyż nie nastąpił on bezpośrednio po wystąpieniu szkody, poszkodowany korzystał już wtedy z pojazdu zastępczego, a czas najmu pojazdu zastępczego nie był na tyle długi, aby można uznać, że poszkodowany przyczynił się do zwiększenia rozmiarów szkody. Również koszt podstawienia pojazdu zastępczego należy uznać za immanentnie związany z wynajęciem pojazdu zastępczego.

Na tej podstawie Sąd Rejonowy w K. w dniu 14.03.2017r. wydał wyrok, którym uwzględnił powództwo w całości i zasądził od pozwanego na rzecz powoda koszty procesu.

Apelację od tego wyroku złożył pozwany, zaskarżając go w zakresie kwoty: 1303,80zł z ustawowymi odsetkami od niej oraz co do punktu II w zakresie kosztów procesu. Zarzucił naruszenie przepisów art. 361 kc i 362 kc i art. 233 §1 kpc poprzez błędne ich zastosowanie i uznanie, że w adekwatnym związku przyczynowym ze szkodą pozostaje najem pojazdu przez 18 dni, a nie 13 dni, tj. do dnia wypłaty odszkodowania, jak również błędne uznanie, że poszkodowany poprzez zaniechanie zmiany podmiotu wynajmującego pojazd zastępczego nie przyczynił się do zwiększenia rozmiarów szkody.

Na tej podstawie wniósł o zmianę wyroku i oddalenie powództwa w zaskarżonej części oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu, ewentualnie uchylenie wyroku do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja pozwanego była zasadna.

Pozwany wskazywał i uzasadniał, iż z uwagi na otrzymanie przez poszkodowanego od ubezpieczyciela propozycji bezkosztowego najmu pojazdu zastępczego, ten winien był zrezygnować z najmu pojazdu zastępczego u powoda i dokonać takiego najmu za pośrednictwem ubezpieczyciela, czym wypełniłby obowiązek współdziałania z dłużnikiem celem minimalizacji szkody zgodnie z przepisem art. 354 §2 kc. Zarzut ten był zasadny z uwagi na treść łączącej strony umowy najmu. Została ona bowiem zawarta na czas nieokreślony ze stawką najmu za 1 dobę: 140zł netto. W związku z

powyższym zgodnie z przepisem art. 673 §1 kc najemca miał możliwość wypowiedzenia umowy z dnia na dzień. Mając na względzie konkretne okoliczności w sprawie tj. fakt, iż poszkodowany pojazd zastępczy wynajął w dniu 22.10.2015r., zaś propozycję najmu otrzymał od ubezpieczyciela po trzech dniach (okoliczność na etapie apelacji przyznana przez pozwanego), to w okresie pierwszych czterech dni najmu należało przyjąć za zasadną stawkę zastosowaną przez powoda z uwagi, iż najem ten u powoda był celowy i niezbędny. Dało to kwotę $172,20\text{zł} \times 4 = 688,80\text{zł}$, zaś za kolejne 9 dni za celową i ekonomicznie uzasadnioną należało uznać stawkę zaproponowaną poszkodowanemu przez ubezpieczyciela w ramach tzw. bezkosztowego wynajmu, co dało kwotę: $123\text{zł} \times 9 = 1107\text{zł}$. Dało to łącznie kwotę uznaną przez pozwanego tytułem kosztów najmu pojazdu zastępczego: 1795,80zł. Dodać należy, iż poszkodowany w żaden sposób nie usprawiedliwił, dlaczego w dniu, w którym otrzymał pieniądze od ubezpieczyciela z tytułu szkody całkowitej (piątek) pojazd zastępczy zwrócił dopiero w poniedziałek. Brak zeznań, by okres ten był mu potrzebny na poszukiwanie kolejnego pojazdu w miejsce zniszczonego, za który otrzymał odszkodowanie. Tym samym podzielił sąd II instancji również i ten zarzut apelującego, iż okres najmu jako celowy i niezbędny to 13 dni. Pozostałe pozycje odszkodowania , tj. z tytułu kosztu podstawienia pojazdu w wysokości 61,50zł brutto i kosztu holowania pojazdu w wysokości: 430,50zł nie były przedmiotem zaskarżenia. Rozliczenie zatem stron przedstawia się następująco: suma należnego powodowi odszkodowania z tytułu kosztów najmu pojazdu zastępczego 1795,80 zł, kosztów podstawienia 61,50 zł i kosztów holowania 430,50 zł to kwota 2287,80zł. Pozwany w toku postępowania likwidacyjnego zapłacił tytułem kosztów najmu 1599zł, zaś tytułem kosztów holowania: 250zł. Tym samym do zapłaty w niniejszym procesie pozostała kwota 438,80zł (pkt I wyroku).

O kosztach procesu za I instancję sąd orzekł na podstawie art. 108 kpc w zw. z art. 100 kpc, pozostawiając ich rozstrzygnięcie referendarzowi sądowemu w sądzie I instancji. O kosztach postępowania apelacyjnego sąd orzekł na podstawie art. 108 kpc w zw. z art. 98 §1 i 3 kpc. Pozwany zaskarżył apelacją tylko różnicę między kwotą wynikającą z fv w zakresie najmu pojazdu zastępczego: 3099,60 zł, a należną powodowi: 1795,80 zł i zapłaconą mu przez ubezpieczyciela przed procesem: 1599 zł, tj. kwotę 1303,80 zł z tytułu kosztów najmu i w tej części pozwany w całości wygrał postępowanie apelacyjne. Na koszty te po stronie pozwanego złożyły się: opłata od apelacji oraz minimalne koszty wynagrodzenia radcowskiego.