

Sygn. akt VI Ga 378/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Beata Hass-Kloc

SO Marta Zalewska (spr.)

Protokolant: st.sekr.sądowy Małgorzata Zawilo

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2017 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Ś.

przeciwko: (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego co do punktu I i II wyroku Sądu Rejonowego w R. V Wydziału Gospodarczego z dnia 13 września 2016 r., sygn. akt V GC 2332/15

I. oddala apelację,

II. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda (...) Spółki z o.o. w Ś. 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt V Ga 378/16

Uzasadnienie wyroku z dnia 9.03. 2017 r.

Powód (...) Sp. z o.o. w Ś. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 1285,35 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania z tytułu wynajmu pojazdu zastępczego.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Pozwany uznał w własną odpowiedzialność, co do zasady za powstałą szkodę, zakwestionował stawkę, wskazując na częściowe spełnienie do kwoty 1420,65 zł brutto po stawce 105 zł netto za 11 dni. A ponadto wskazał, że poszkodowany po zgłoszeniu szkody został poinformowany o możliwości najmu pojazdu zastępczego bezgotówkowo oraz o stawkach najmu stosowanych przez współpracującą z pozwanym wypożyczalnię w wysokości 105 zł netto za dobę. Zakwestionował też stawkę wynajmu jako wygórowaną.

Sąd Rejonowy w R. w dniu 13.09.16r. wydał wyrok, którym uwzględnił powództwo w całości. Podstawą wydanie wyroku były następujące ustalenia faktyczne i ich ocena prawna:

W wyniku zdarzenia komunikacyjnego uszkodzeniu uległ samochód A. R. 166 należący do P. W.. Sprawca szkody był ubezpieczony w ramach odpowiedzialności OC w przedsiębiorstwie pozwanego. Wobec niemożności korzystania przez poszkodowanego z pojazdu, w związku z jego uszkodzeniem, oraz z uwagi na brak innego samochodu, poszkodowany najął od powoda (...) Sp. z o. o. w Ś. pojazd zastępczy tej samej klasy co uszkodzony tj O. (...) (klasa C) , na okres 11 dni to jest na okres naprawy na kwotę 246 zł brutto za dzień. Pozwany zapłacił częściowo odszkodowanie z tytułu najmu pojazdu zastępczego w kwocie 1420,65 przyjmując dobową stawkę czynszu na kwotę 105,00 zł netto, uznając okres trwania naprawy w ilości 11 dni za zasadny. Wierzytelność z tytułu najmu pojazdu zastępczego poszkodowany przeniósł na rzecz I. spz.o.o. w Ś. na podstawie umowy cesji zawartej w formie pisemnej.

W trakcie dokonywania czynności związanych ze zgłoszeniem szkody pozwane towarzystwo ubezpieczeń nie zaoferowało poszkodowanemu możliwość zorganizowania najmu pojazdu zastępczego ani nie poinformowało po jakich stawkach dokonuje najmu – tego rodzaju konstatacja wynika z faktu, że przedłożone nagranie jest na tyle nieczytelne, że powyższych faktów nie da się odsłuchać.

Powód wykazał, że poniesione przez niego koszty w zakresie wynajmu pojazdu zastępczego w były celowe i ekonomicznie uzasadnione w kontekście stawki w kwocie 246 zł brutto. Zważyć bowiem należy, iż co prawda poszkodowany nie ma obowiązku poszukiwania wynajmującego, oferującego najtaniej swe usługi (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2002 r., I CKN 1466/99 OSNC 2003, nr 5, poz. 64 oraz III CZP 32/03), to jednak obowiązany jest zachować się sposób, który nie będzie prowadził do zwiększenia rozmiaru szkody. Poszkodowany zmuszony sytuacją najął pojazd na rynku za cenę rynkową a (...) nie wykazało, że ta rynkowa cena najmu jest rażąco wyższa od stawek średnich, dlatego Sąd uznał te stawki za nienaruszające zasady minimalizacji szkody m.in. na skutek zachowania (...). W niniejszej sprawie Sąd nie dysponował dowodem oferty najmu pojazdu zastępczego wystosowanej przez (...), która podawałaby stawki po jakich (...) zawiera umowy ze stowarzyszonymi wypożyczalnią. Wbrew twierdzeniom pozwu w nagraniu ani raz nie pada informacja o stawkach a tylko o możliwości najmu. Reasumując pozwany nie wykazał, aby zaoferował najem w sposób nieskrępowany na czas naprawy oraz by poinformował o stawkach, jakie stosują wypożyczalnie z nim stowarzyszone. Biegły w niekwestionowanej opinii pisemnej ustalił, że średnie stawki najmu pojazdu należące do segmentu C+ przy najmie powyżej dni 7 mieszczą się w kwocie 226 zł brutto a powód najmował pojazd nieznacznie drożej bo po 246 zł. Należało więc uznać, że stawka powoda w żadnej mierze nie odbiegała od stawek średnich.

Powyższy wyrok apelacją zaskarżył pozwany. Wniósł o uzupełnienie postępowania dowodowego i przesłuchanie w charakterze świadka P. W. na okoliczność poinformowania poszkodowanego o możliwości bezpłatnego zorganizowania najmu pojazdu zastępczego i uzyskania informacji o akceptowanych przez ubezpieczyciela stawkach za wynajem pojazdu zastępczego. Ponadto zarzucił naruszenie art. 361 kc i art. 363 kc , 233 § 1 kpc, 217 § 2 kpc i 316 § 1 kpc. Uzasadnił, iż sąd nie wyjaśniając sprawy wydał wyrok nie przeprowadzając dowodu z zeznań świadka (oddalił wniosek dowodowy w tym przedmiocie). Zdaniem pozwanego nagranie rozmowy w 17 minutach zawiera wyraźną informację o możliwości bezpłatnego wynajęcia pojazdu oraz akceptowalnych przez (...) stawkach. Poszkodowany nie korzystając z oferty (...) przyczynił się do zwiększenia rozmiarów szkody zawierając umowę najmu u innego podmiotu bez weryfikacji stawki. Wniósł o zmianę wyroku i oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu za obie instancje.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja pozwanego podlegała oddaleniu na podstawie art. 385 kpc. Sąd odwoławczy co do zasady podziela argumentację pozwanego, iż wniosek dowodowy złożony przez niego przed sądem I instancji z zeznań świadka P. W. jako poszkodowanego w sprawie na okoliczność, iż pozwany zaproponował mu bezkosztowe wynajęcie pojazdu oraz poinformował o stawkach aprobowanych przez (...) miało istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy w myśl art. 227 kpc, zwłaszcza, iż przebieg rozmowy telefonicznej utrwalonej na nośniku elektronicznym CD był w tym przedmiocie niemal w całości niesłyszalny, co potwierdza Sąd Okręgowy po odsłuchaniu całego nagrania rozmowy. Wbrew tezie sądu I instancji nie można było z góry przesądzić, iż poszkodowany słuchany w charakterze świadka nie potwierdził oferty najmu po stawkach (...). W świetle braku czytelnego nagrania treści rozmowy,

brak też było podstaw do uznania przez Sąd, iż przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka na treść rozmowy doprowadzi do wydłużenia postępowania (art. 217 § 3 kpc). Zarzut procesowy poczyniony przez pozwanego z tego tytułu w apelacji nie mógł jednak zostać uwzględniony przez Sąd Okręgowy. Zważyć bowiem należy, iż postanowienie Sądu co do oddalenia wniosku dowodowego z zeznań tego świadka zostało wydane na rozprawie w dniu 13.09.2016r., na którą to rozprawę nie stawiał się pełnomocnik pozwanego. Tym samym pozwany pozbawił się możliwości złożenia zastrzeżenia w trybie art. 162 kpc odnośnie tej decyzji procesowej sądu. Zgodnie z treścią tegoż przepisu jeżeli strona nie złoży stosownego zastrzeżenia, nie można skutecznie na etapie apelacji wywodzić zarzutów procesowych w zakresie naruszenia przez sąd I instancji przepisów prawa procesowego, co pozwalałoby sądowi II instancji na uzupełnienie postępowania dowodowego i przeprowadzenie wnioskowanego przez stronę dowodu wbrew decyzji dowodowej sądu I instancji, ewentualnie uchylenie wyroku sądu I instancji celem uzupełnienia postępowania dowodowego. W tych okolicznościach Sąd Rejonowy poczynił prawidłowe ustalenia, z których wynika, iż po pierwsze poszkodowany nie otrzymał oferty bezkosztowego wynajmu pojazdu zastępczego, po drugie stawka najmu zastosowana przez powoda nie była rażąco wygórowana i znajdowała odzwierciedlenie na lokalnym rynku, co potwierdził biegły sadowy przed sądem I instancji. Dodać należy, iż z niewyraźnego zapisu treści rozmowy (17:15 minut) sąd II instancji był w stanie jedynie wysłuchać następujących zdań: „ czy jest Pan zainteresowany najmem samochodu zastępczego na czas naprawy auta (...) ja tylko informuję, że zwrot kosztów (...) zależny od czasu najmu i klasy (...) klasa A od 99 do 100, klasa B od 100 do 115złoty”. Powyższa treść nie uzasadniała postawienia tezy, iż ubezpieczyciel zaoferował powodowi bezkosztowy najem pojazdu po wyżej wymienionych stawkach, a samo poinformowanie o akceptowalnych przez ubezpieczyciela stawkach wynajmu pojazdu nie wywiera skutków prawnych w zakresie ograniczenia odpowiedzialności odszkodowawczej ubezpieczyciela z tytułu OC sprawcy szkody do w/w wysokości, bowiem ubezpieczyciel nie może limitować poszkodowanemu stawek najmu, a poszkodowany ma prawo wynająć pojazd zastępczy u dowolnego wynajmującego w granicach stawek rynkowych, co sąd ustalił na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego.

O kosztach postępowania apelacyjnego sąd orzekł na podstawie art. 108 kpc w zw. z art. 98 § 1 i 3 kpc, który to koszt stanowiła połowa minimalnego wynagrodzenia radcowskiego za II instancję według stawki obowiązującej w dacie złożenia apelacji.