

Sygn. akt VI Ga 347/16

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc

Sędziowie: SO Anna Harmata

SO Marta Zalewska (spraw.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Zawilo

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2017 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z wniosku: Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla miasta R.

z udziałem: (...) Związku Piłki Nożnej w R. i Polskiego Związku Piłki Nożnej w W.

o uchylenie uchwał

na skutek apelacji uczestnika (...) Związku Piłki Nożnej w R. na postanowienie Sądu Rejonowego w R. XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 31 marca 2016 r., sygn. akt RZ.XII Ns Rej. KRS (...)

postanawia:

1. zmienić punkt I.4 zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że oddała wniosek Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla miasta R. o uchylenie uchwały zarządu (...) Związku Piłki Nożnej w R. z dnia 19.12.2011 r. w zakresie Ordynacji Wyborczej Delegatów na Walne Zebranie Sprawozdawczo - Wyborcze (...) Związku Piłki Nożnej w R.,
2. w pozostałej części oddalić apelację,
3. orzec, iż każdy uczestnik ponosi koszty postępowania apelacyjnego związane ze swym udziałem w sprawie.

Sygn. akt VI Ga 347/16

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 9.02. 2017 r.

Pismem z dnia 8 maja 2012 r. Prokuratura Rejonowa dla miasta R., powołując się na art. 29 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 32 ustawy prawo

o stowarzyszeniach, złożyła wniosek o uchylenie n/w uchwał stowarzyszenia (...) Związek Piłki Nożnej” z siedzibą w R.:

1. uchwały Zarządu (...) Związku Piłki Nożnej w R. nr (...) z dnia 5 stycznia 2012 r.,
2. uchwały Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego (...) Związku Piłki Nożnej w R. z dnia 3 marca 2012 r. w sprawie wyboru Prezesa (...) Związku Piłki Nożnej,

3. uchwały Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego (...) Związku Piłki Nożnej w R. z dnia 3 marca 2012 r. w sprawie zmian w statucie (...) Związku Piłki Nożnej,
4. uchwały z dnia 19 grudnia 2011 r. w zakresie Ordynacji Wyborczej Delegatów na Walne Zebranie Sprawozdawczo - Wyborcze (...) Związku Piłki Nożnej,
5. uchwały z dnia 5 stycznia 2012 r. określającej termin Walnego Zebrania na dzień 3 marca 2012 r.

Uzasadniając powyższy wniosek wnioskodawca wskazał, że pismem z dnia 9 marca 2012 r. do Prokuratury Rejonowej dla miasta R. zwrócono się o podjęcie czynności nadzorczych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 32 ustawy prawo o stowarzyszeniach. Uchwałą Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego (...) Związku Piłki Nożnej w R. z dnia 3 marca 2012 r. w sprawie zmian w statucie (...) Związku Piłki Nożnej dotychczasowa treść § 5 Statutu (...) Związku Piłki Nożnej została w całości skreślona i nadano jej w pkt. 2 następujące brzmienie „(...) Związek Piłki Nożnej jest członkiem Polskiego Związku Piłki Nożnej i w swojej działalności uwzględnia postanowienia statutu Polskiego Związku Piłki Nożnej, jego regulaminy, uchwały i wytyczne oraz przepisy i decyzje (...) i (...), o ile nie są sprzeczne ze statutem (...) oraz powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.” Zdaniem wnioskodawcy powyższa uchwała pozostaje w sprzeczności z postanowieniami statutu Polskiego Związku Piłki Nożnej.

Ponadto na podstawie uchwały Zarządu (...) Związku Piłki Nożnej w R. nr (...) z dnia 5 stycznia 2012 r. zwołane zostało na dzień 3 marca 2012 r. Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze (...) Związku Piłki Nożnej, które uchwałą w sprawie wyboru Prezesa (...) Związku Piłki Nożnej dokonało jego wyboru w osobie Pana K. G. (1). Zgodnie jednak z postanowieniami art. 27 § 2 statutu Polskiego Związku Piłki Nożnej Walne Zebrania Wojewódzkich Związków Piłki Nożnej odbywają się najwcześniej na 6 miesięcy, a najpóźniej na 2 miesiące przed terminem Walnego Zgromadzenia Sprawozdawczo-Wyborczego PZPN. Powyższy termin został doprecyzowany uchwałą nr(...)

z dnia 24 stycznia 2012 r. Zarządu Polskiego Związku Piłki Nożnej w sprawie przyjęcia zasad wyboru delegatów na Walne Zebrania Sprawozdawczo-Wyborcze Wojewódzkich Związków Piłki Nożnej, w której w § 2 zawarto zapis, iż „zgodnie z art. 27 § 2 Statutu PZPN Walne Zebrania Sprawozdawczo-Wyborcze (...) mogą odbyć się w okresie od 15 czerwca 2012 r. do 14 października 2012 r.” Dodał, że na podstawie § 20 ust. 1 statutu (...) Związku Piłki Nożnej kadencja jego władz trwa cztery lata,

a wyczerpujące możliwości jej skrócenia przewiduje tylko § 20 ust. 4 w/w statutu i nie są zawarte w kwestionowanej uchwale (...) Związku Piłki Nożnej. W świetle powyższego zarówno uchwała Zarządu (...) Związku Piłki Nożnej w R. nr (...) z dnia 5 stycznia 2012 r. jak i uchwała Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego (...) Związku Piłki Nożnej w R. z dnia 3 marca 2012 r. w sprawie wyboru Prezesa (...) Związku Piłki Nożnej, oraz w konsekwencji również uchwała o ordynacji wyborczej z 19 grudnia 2011 r. i uchwała z dnia 5 stycznia 2012 r. określająca termin Walnego Zebrania na dzień 3 marca 2012 r., pozostają w sprzeczności z art. 27 § 2 statutu Polskiego Związku Piłki Nożnej i z § 20 ust. 1 i 4 statutu (...) Związku Piłki Nożnej.

Pismem z dnia 22 maja 2012 r. uczestnik (...) Związek Piłki Nożnej w R. wniósł odpowiedź na wniosek żądając jego oddalenia

w całości. W uzasadnieniu powyższego pisma uczestnik podniósł, że (...) jako stowarzyszenie jest podmiotem samodzielnym i samorządnym. Powołując się na art. 12 Konstytucji RP oraz art. 2 ustawy o stowarzyszeniach wywodził, że przepisy te oznaczają swobodę w kształtowaniu struktury organizacyjnej, określania kryterium członkowska, wyznaczania sobie zadań, przyjmowania dowolnych metod funkcjonowania, intensywności podejmowanej działalności, w obsadzaniu stanowisk we władzach przez konkretne osoby, jak również w podejmowaniu decyzji o rozwiązaniu. W konsekwencji (...) i Polski ZPN są sobie równe i żadne z nich nie może sprawować nad drugim jakiegokolwiek władzy zwierzchniej. W niniejszej sprawie oznacza to, zdaniem uczestnika, że (...) miał prawo dokonać w dniu 3 marca 2012 r. zmiany § 5 statutu i nadać mu treść w zakwestionowanym brzmieniu. W powyższym piśmie uczestnik stwierdził nadto, że o wadliwości podejmowanych uchwał można byłoby mówić

jedynie w przypadku gdyby były one sprzeczne z przepisami prawa powszechnie obowiązującymi, w szczególności ustawy o stowarzyszeniach albo z postanowieniami statutu (...). Takiej sprzeczności jednak nie ma.

Odnosząc się do kwestii kadencyjności władz związku stwierdził, że zasada kadencyjności jest zachowana, jeżeli po czterech latach od ostatniego zjazdu zostanie zwołany kolejny zjazd bowiem przepisy w tym zakresie nie określają precyzyjnie terminu wyborów delegatów ani terminu walnego zebrania. Dodał, że regulacje dotyczące terminów zwołania zebrań, czy zgromadzeń, nie muszą być i nie są restrykcyjnie przestrzegane ani przez (...), ani też Polski ZPN. Ponadto nadmienił, że gdyby Walne Zebranie (...) odbyło się w sugerowanym przez Polski ZPN terminie, tj. od 15 czerwca do 14 października 2012 r., to przekroczono by kadencję władz Związku. Uczestnik podniósł również, że Prokuratura domaga się weryfikacji uchwał, co których Sąd orzekł już w prawomocnym postanowieniu na podstawie którego dokonano zmian w rejestrze. Zachodzi zatem w sprawie powaga rzeczy osądzonej.

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2012 r. Sąd Rejonowy w R.XII Wydział KRS w pkt 1 - uchylił uchwałę Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego (...) Związku Piłki Nożnej w R. z dnia 3 marca 2012 r. w sprawie zmian w statucie (...) Związku Piłki Nożnej na wniosek Komisji Statutowej powołanej przez Zarząd (...) w pkt. 1, oraz w pkt. 2 - oddalił wniosek w pozostałym zakresie.

Prokuratora Rejonowa dla miasta R. wniosła apelację w zakresie dotyczącym pkt 2 postanowienia z dnia 6 czerwca 2012 r. Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w R., sygn. akt RZ.XII Ns Rej. KRS (...) KRS, żądając uchYLENIA zaskarżonego postanowienia w tej części i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Uczestnik (...) Związek Piłki Nożnej z siedzibą w R. wniósł apelację w zakresie pkt 1 w/w postanowienia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, tj. w przedmiocie uchYLENIA uchwały Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego (...) z dnia 2 marca 2012 r. dotyczącą zmiany § 5 statutu. W powyższej apelacji uczestnik wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i oddalenie wniosku w powyższym zakresie oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Postanowieniem z dnia 8.11.2012r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy zważył na następujące okoliczności. W pierwszym rzędzie Sąd ten zauważył, że do (...) Związku piłki Nożnej znajdują zastosowanie między innymi przepisy statutu Polskiego ZPN oraz uchwały jego organów. Powołał się przy tym na treść art. 6 par 2 oraz 15 par 3 statutu Polskiego ZPN zgodnie z którym członkowie Polskiego ZPN posiadają osobowość prawną i prowadzą działalność na podstawie obowiązujących przepisów prawa oraz własnych statutów zgodnych ze statutem Polskiego ZPN. Podzielił tym samym Sąd Okręgowy pogląd sądu I instancji, że uchwała z dnia 3.03.2012r. dotycząca zmiany treści par. 5 statutu była sprzeczna z postanowieniami statutu Polskiego ZPN. W dalszej części rozważań Sąd Okręgowy ocenił, że regulacja zawarta w art. 27 par 2 statutu Polskiego ZPN dotyczy wszystkich Walnych Zebrań Wojewódzkich Związków Piłki Nożnej. Zgodnie ze stanowiskiem tego Sądu fakt, że przedmiotem zebrania odbytego w dniu 3.03.2012r. nie był wybór delegatów nie zwalniało (...) do wyznaczenia terminu tego zebrania zgodnie z regulacjami Polskiego ZPN. Dalej Sąd ten wywiódł, że zakazoną uchwałą numer (...) z 5.01.2012r. Zarząd (...) zwołał Walne Zebranie Sprawozdawczo - Wyborcze (...) na dzień 3.03.2012r. a zatem niezgodnie z treścią art. 27 par 2 statutu Polskiego ZPN oraz uchwałą numer 1/ 2012r. z dnia 24.01.2012. Fakt, że uchwała zarządu (...) z dnia 5.01.2012r. została podjęta przed dniem uchwalenia przez zarząd Polskiego ZPN uchwały z dnia 24.01.2012r. nie może sankcjonować jej sprzeczności z uchwałą zarządu Polskiego ZPN. Nie uznał Sąd Okręgowy argumentu częstego nieprzestrzegania regulacji Polskiego ZPN w zakresie wyznaczania terminów Walnych Zebrań przez Wojewódzkie ZPN i (...). Następnie Sąd II Instancji odnosząc się do zarzutów dotyczących skrócenia kadencji Prezesa Zarządu (...) związanej z faktem ponownego wyboru na to stanowisko K. G. (1) zaskarżoną uchwałą z dnia 3.03.2012r. stwierdził, że podjęto ją z naruszeniem par 2 ust. 1 statutu (...), zgodnie z którym kadencja władz trwa 4 lata, a kadencja poprzedniego Prezesa Zarządu wygasła w dniu 31.05.2012r. W powyższym zakresie Sąd Okręgowy uznał, że zaskarżona uchwała z dnia 3.03.2012r. w przedmiocie wyboru Prezesa Zarządu została podjęta z naruszeniem par. 20 ust. 4 statutu (...). Sąd Okręgowy w dalszej części rozważań wskazał, że w aktach brak jest uchwały z dnia 19.12.2011r. dotyczącej ordynacji wyborczej. Uchwała zdaniem Sądu Okręgowego ma fundamentalne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Sąd II Instancji nakazał Sądowi I Instancji ponownie

rozpoznającemu sprawę dokonanie analizy tejże ordynacji w odniesieniu do przepisów ustawy o stowarzyszeniach a w szczególności statutu (...) P. (...) i uchwał jego organów. W kontekście uregulowań ordynacji wyborczej Sąd Rejonowy winien przeanalizować prawidłowość zwołania i przeprowadzenia walnego zebrania sprawozdawczo - wyborczego z dnia 3.03.2012r.

Postanowieniem z dnia 31.03.2016r. sąd rejonowy po uzupełnieniu postępowania dowodowego wydał postanowienie, którym uchylił wszystkie w/w uchwały, uznając przy tym tożsamość uchwały w pkt 1 i 5 wniosku Prokuratury Rejonowej. Sąd ten ponownie rozpoznając sprawę i wykonując wskazania Sądu Okręgowego w przedmiocie ordynacji wyborczej uchwalonej uchwałą Zarządu (...) w dniu 19.12.2011r. i jej wpływu na zgromadzenie z dnia 3.03.2012r. ustalił i rozważył co następuje : Zgodnie z pkt. I. I Ordynacji w Walnym Zebraniu (...) biorą udział z głosem stanowiącym delegaci reprezentujący kluby od ekstra klasy do IV ligi. Zgodnie z ust. 3 z kolei delegaci reprezentujący pozostałe kluby są wybierani w ilości jednego delegata na 10 klubów uczestniczących w rozgrywkach mających siedzibę na terenie danego powiatu przy czym wybory delegatów w powiatach ziemskich i grodzkich K., R., P. i T. odbywają się łącznie. Wskazać należy, co nie budzi wątpliwości, że delegatów na Walne Zgromadzenie Sprawozdawczo - Wyborcze (...) z dnia 3.03.2012r. wybrano w oparciu o tę ordynację. W dniu 24.01.2012r. zarząd Polskiego Związku Piłki Nożnej przyjął uchwałę w sprawie przyjęcia zasad wyboru delegatów na walne Zebrania Sprawozdawczo - Wyborcze Wojewódzkich Związków Piłki Nożnej. Jak sama nazwa wskazuje uchwała ta dotyczyła zasad wyboru delegatów na zebrania Wojewódzkich Związków Piłki Nożnej, a więc także (...) Związku Piłki Nożnej. Jak wynika z par. 1 wyżej wymienionej uchwały znajdowała ona zastosowanie do wyboru delegatów na Walne Zebrania Sprawozdawczo - Wyborcze Wojewódzkich ZPN dokonywanych przez : 1) kluby piłkarskie będące członkami tych związków, 2) działające na obszarze związków (...) Związki Piłki Nożnej i podokręgi, 3) inne uprawnione statutowo podmioty, 4) przedstawiciele klubów mające wyłącznie sekcje piłki nożnej kobiet lub sekcje piłki nożnej halowej pięciosobowej (futsal) w myśl par 7 ust. 1 liczbę delegatów oraz zasady i tryb przeprowadzenia ich wyboru na Walne Zebrania Sprawozdawczo - Wyborcze Wojewódzkich Związków Piłki Nożnej określa Uchwała Zarządu danego (...) w sprawie zwołania tych zebrań, wskazująca m. in. na termin odbycia zebrania, liczbę mandatów przysługujących poszczególnym klubom piłkarskim, Okręgowym Związkom Piłki Nożnej lub Podokręgom, innym uprawnionym statutowo podmiotom, a także przedstawicielom klubów mających wyłącznie sekcje piłki nożnej kobiet lub wyłącznie piłki nożnej halowej pięciosobowej (futsal). Dodatkowo par. od 9 do 12 wskazują, kto w ramach poszczególnych podmiotów uprawnionych do wskazania swych delegatów dokonuje ich wyboru. W przypadku delegatów Okręgowych Związków Piłki Nożnej i Podokręgów ich wyboru dokonuje Walne Zebranie danego (...) a w wypadku Podokręgu zebranie klubów wchodzących w skład wybranego Podokręgu. Już pobieżna analiza obu wymienionych uchwał wskazuje na sprzeczność uchwały (...) z 19.12.2011 r. z uchwałą Polskiego ZPN nr I / 12 z 24.01.2012r. W tej ostatniej mowa jest iż delegatów na Walne Zebrania Sprawozdawczo - Wyborcze w Wojewódzkich ZPN dokonują Okręgowe ZPN oraz Podokręgi. Brak w tejże uchwale dokonywania wyboru delegatów w powiatach przez kluby niższe niż 4 ligi. Względem tych klubów, a także klubów pierwszej, drugiej i trzeciej ligi uchwała Polskiego ZPN z dnia 24.01.2012r. w par.8.ust. 2 przewidywała wybór delegatów przez uprawniony organ statutowy, a to walne zebranie lub zarząd klubu. Zauważyć więc należy i stwierdzić sprzeczność uchwały Ordynacja wyborcza delegatów na Walne Zebranie Sprawozdawcze wyborcze (...) Związku Piłki Nożnej z uchwałą numer I / 12 z dnia 24.01.2012r. zarządu Polskiego ZPN w sprawie przyjęcia zasad wyboru delegatów na walne Zebrania sprawozdawczo -wyborcze Wojewódzkich ZPN, a w szczególności z jej par L par 7 ust. 1 par 9 do 12. Wskazać należy , że uchwała (...) z 19.12.2011r. dotyczyła tej samej materii której uchwała z dnia 24.01.2012r. Skoro uchwała z dnia 19.12. 2011r. weszła w życie z dniem jej podjęcia to zarząd (...) winien dokonać jej modyfikacji w kierunku dostosowania do uchwały z dnia 24.01.2012r. Taka modyfikacja nie została dokonana, a delegaci na walne zebranie sprawozdawczo - wyborcze Polskiego ZPN zostali wybrani sprzecznie z uchwałą z dnia 24.01.2012r. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego zarówno zgromadzenie z dnia 3.03.2012r. jak i uchwała z dnia 19.12.2011r. zostały podjęte wcześniej, a niżeli stosowne w tym przedmiocie uchwały Polskiego Związku Piłki Nożnej. Jeśli bowiem uchwała numer 1/12 została podjęta 24.01.2012r. to miała ona zastosowanie do zasad wyboru delegatów na walne Zebranie sprawozdawczo - wyborcze (...) Związku Piłki Nożnej które odbyło się 3.03.2012r.,. Powyższe jest dodatkowym elementem w oparciu o który stwierdzić należy nieprawidłowości zwołania zebrania na dzień 3.03.2012r., prócz stwierdzenia przez Sąd Okręgowy że Zebranie z 3.03.2012r. odbyło się poza normami czasowymi wynikającymi z przepisów Polskiego ZPN.

Sąd rozpoznawał sprawę ponownie po jej wcześniejszym uchyleniu przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie, który to sąd poczynił ustalenia natury faktycznej jak i wywody prawne. W związku z tym wskazać należy na treść art. 386 par 6 kpc zgodnie z którym ocena prawna i wskazania co dalszego postępowania wyrażone w uzasadnieniu sądu II instancji są wiążące dla sądu któremu została przekazana sprawa do rozpoznania. Sąd Rejonowy w pełni podziela stanowisko Sądu Okręgowego co do sprzeczności ze statutem Polskiego ZPN zaskarżonych uchwał zebrania z 3.03.2012r., a także uchwały zarządu z dnia 5.01.2012r. Już to zdaniem sądu, co zresztą stwierdził Sąd Okręgowy, wystarcza do uchylenia tych uchwał na mocy art. 29 par 1 pkt. 2 prawa o stowarzyszeniach. Nie jest do tego konieczne zdaniem Sądu Rejonowego ustalanie sprzeczności uchwały z dnia 19.12.2011r. z uchwałą z dnia 24.01.2012r. Polskiego ZPN. Niemniej jednak sąd I instancji stwierdził nieważność uchwały zarządu z dnia 19.12.2011r. jako sprzecznej z wydaną na podstawie Statutu Polskiego ZPN uchwałą zarządu z dnia 24.01.2012r. numer 1/12.O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 520 par 1 kpc.

Powyższe postanowienie apelacją zaskarżył w całości uczestnik postępowania P..ZPN w R.. Zarzucił naruszenie:

- art. 233 kpc poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów dokonanej wybiórczo, co skutkowało uchyleniem uchwał jako sprzecznych w zakresie § 5 statutu, podczas gdy takiej sprzeczności nie dopatrył się PZPN, który w przypadku tym wykluczyłby ze struktur PZPNu (...) oraz polegające na uchyleniu uchwały tylko jedynie co do wyboru prezesa, gdy tymczasem Walne Zgromadzenie w dn. 3.03.2012r. podjęło również inne uchwały w sprawie wyboru członków zarządu i innych organów, których to uchwał Sąd Rejonowy nie uchylił oraz polegające na stwierdzeniu sprzeczności uchwały z dnia 19.12.2011r. z uchwałą z dnia 24.01.2012r. PZPN w sytuacji gdy w dniu 16.01.2013r. zarząd PZPN uchwałą nr(...) w sprawie interpretacji uchwał(...) z dnia 12.04.2012r. wyraźnie stwierdził, iż przedmiotem jego uchwały nie są objęte sytuacje, w których kluby niższych lig wybierają swoich delegatów na walne zebranie zgodnie ze statutem tego związku na zebraniach przedstawicieli tych klubów organizowane w innych jednostkach samorządu terytorialnego niż okręgowe Związki Piłki Nożnej i podokręgi, w szczególności w powiatach

- art. 328 § 2 kpc poprzez jego niezastosowanie i brak odniesienia się przez Sąd do przyczyn uchylenia uchwał z dnia 5.01.2012r. i z dnia 3.03.2012r. i poprzestanie przez ten Sąd wyłącznie na stwierdzeniu, że podziela ustalenia Sądu Okręgowego zważywszy iż Sąd Okręgowy ani sąd orzekający w sprawie nie wskazał podstawy prawnej, tj. przepisu który upoważniałby Sąd do uchylenia uchwał w danym stanie faktycznym

- nierozpoznanie istoty sprawy polegające na niepodaniu przez sąd orzekający motywów uchylenia uchwał podanych w zaskarżonym postanowieniu.

Na tej podstawie wniósł o uchylenie w całości postanowienia SR w R.z dnia 31.03.2016r., ewentualnie uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu wskazał m.in., iż sąd orzekający nie podał w uzasadnieniu ani podstawy faktycznej ani prawnej swojego rozstrzygnięcia, czym uniemożliwił uczestnikowi odniesienie się do sentencji wydanego orzeczenia. Powołał art. 85 § 1 statutu PZPN, z którego wynika, iż prawo interpretacji niniejszego statutu przysługuje Walnemu Zgromadzeniu delegatów i zarządowi PZPN. Na podstawie art. 20 § 1 ust.4 członkostwo w PZPN wygasa w przypadku wykluczenia z PZPN za działalność sprzeczną ze statutem, przepisami, decyzjami PZPN, FIFA i UEFA z datą uprawomocnienia się decyzji podjętej w tym przedmiocie. Gdyby PZPN dopatrył sprzeczności statutu (...) z zapisami statutu PZPN podjąłby taką decyzję, gdy tymczasem nie wszczął nawet żadnego postępowania w tym przedmiocie. Sąd orzekający dokując odmiennej niż PZPN interpretacji przekroczył swe kompetencje. W dalszej części uzasadnienia apelacji powtórzył zarzutu zgłaszane przed sądem I instancji jak i na etapie postępowania apelacyjnego uprzednio przeprowadzonego przez Sąd Okręgowy. Sąd orzekający dokonał nadinterpretacji zapisu uchwały Ordynacja Wyborcza: „organizuje i prowadzi”, który to zapis nie jest tożsamy z „dokonaniem wyboru delegatów”. W Ordynacji Wyborczej była mowa o delegatach reprezentujących klubu do IV ligi, a zatem zgodnie z § 9 ust. 2 Uchwały PZPN. § 14 statutu (...) przewiduje, że członkowie mają prawo brania udziału w Walnym Zebraniu (...) za pośrednictwem delegatów delegowanych przez każdego członka uczestniczącego w rozgrywkach od Ekstraklasy do IV ligi w ilości ustalonej odrębną uchwałą zarządu i analogicznie odnośnie klasy okręgowej i niższych w ilości i na zasadach określonych odrębną uchwałą. Taką właśnie uchwałą podjął Zarząd

określając szczegółowe zasady wyboru delegatów w Ordynacji Wyborczej, a PZPN nie dopatrył się w niej sprzeczności z własną uchwałą na co wskazuje jego interpretacja z daty 16.01.2013r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja uczestnika była zasadna jedynie w zakresie dotyczącym punktu I.4 zaskarżonego postanowienia. Zgodnie z zasadą art. 2 Ustawy Prawo o stowarzyszeniach stowarzyszenie to podmiot prawa prywatnego o charakterze samorządnym. Oznacza to, iż kognicja sądu nad jego sprawami wewnętrznymi jest ograniczona do ściśle ustawowo określonych przypadków. Zgodnie zatem z art. 29.1 pkt 2 cyt. Ustawy, który należy wyklądać ściśle, sąd może uchylić uchwałę stowarzyszenia tylko, gdy jest ona niezgodna z prawem lub statutem. Oznacza to z jednej strony, iż każda uchwała, każdego organu stowarzyszenia, sprzeczna z jakimkolwiek postanowieniem statutu podlega kontroli sądu w trybie jej zaskarżenia. Oznacza to jednak również, iż zgodnie z przedmiotem zaskarżenia i zasadą art. 321 § 1 kpc, iż sąd nie może wyjść ponad żądanie wniosku, tj. nie może sąd z urzędu badać uchwał, nie objętych przedmiotem postępowania. Tym samym zarzut apelacji, iż sąd postąpił niekonsekwentnie i sprzecznie z zasadami logiki, uchylając tylko uchwałę w przedmiocie wyboru nowego Prezesa P.. ZPN podjętą w dniu 3.03.2012r., nie uchylając pozostałych uchwał podjętych na tym samym Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym P.. ZPN był chybiony. Z drugiej strony zgodnie z zapisem art. 81 Statutu PZPN z dnia 26.11.2010r. dołączonego do wniosku Prokuratora Rejonowego prawo interpretacji statutu, uchwał i in. przysługuje WZ Delegatów i Zarządowi. Analogiczny zapis figuruje w statucie P.. ZPN. Tym samym interpretacji takiej nie mogą dokonywać inne podmioty prawa, w tym Prezes klubu sportowego, będącego członkiem P.. ZPN (vide: pismo B. C. do Prokuratury Rejonowej z dnia 9.03.12r.), zaś sąd w ramach kontroli uchwał w trybie art. 29.1 pkt bada jedynie, czy interpretacja ta odpowiada obowiązującemu prawu, oraz czy praktyka stosowania przepisów statutu przez jego członków, która objawia się np. podejmowaniem na tej podstawie uchwał, nie prowadzi do sytuacji, których prawo zaakceptować nie może (tak też SN I PRN 28/95 w uzasadnieniu wydanego w tej sprawie postanowienia). W toku postępowania właściwy do tego organ statutowy podjął Uchwałę nr I/53 z dnia 16.01.2013r. w przedmiocie wykładni § 9 i 10 Uchwały PZPN z 24.01.2012r. jako nie obejmującej przedmiotu zaskarżonej Uchwały z dnia 19.12.11r. Ordynacja Wyborcza oraz że zaskarżona Ordynacja Wyborcza jest zgodna z treścią Uchwały z dnia 24.01.2012r. Sąd analizując wzajemnie i odpowiednio zapisy obu Uchwał oraz wedle przedmiotu zaskarżenia Prokuratora, który we wniosku zarzucił tej uchwale sprzeczność z § 8 Statutu P.. ZPN nie dopatrył się tej sprzeczności, zaś co do interpretacji Uchwały nie była ona sprzeczna z prawem. Obie Uchwały regulują odmienne materie: Uchwała PZPN określa ordynację wyborczą wyboru Delegatów na WZ Sprawozdawczo-Wyborcze Woj. ZPN w zakresie organów uprawnionych do wyboru delegatów na poziomie Okręgowych PZPN i Podokręgów oraz Klubów Ekstraklasy, ligi I-III oraz niższych klas, zaś wedle § 7 Uchwały liczbę tych delegatów, zasady i tryb przeprowadzenia wyborów, w tym liczbę mandatów przyznanych poszczególnym członkom określa Uchwała zarządu (...). Takie zasady wyboru delegatów określiła w sposób autonomiczny zaskarżona Ordynacja Wyborcza w zakresie Klubów niższych niż IV liga. Wedle zaś § 8 uchwały PZPN mandat delegata, o który mowa w § 7 można uzyskać wyłącznie w drodze wyboru przeprowadzonego zgodnie ze statutem danego podmiotu, w tym wypadku P.. ZPN. Wskazany przez Prokuratora § 8 statutu P.. ZPN i związany z nim § 13 określają jedynie, kto jest członkiem P.. ZPN, a są nimi Okręgowe Związki Piłki Nożnej i Podokręgi działające na obszarze całego powiatu lub kilku powiatów. Tym samym przedmiotowa ordynacja wyborcza nie była sprzeczna ze statutem PZPN i P.. ZPN. Sąd II instancji zgodnie z wytycznymi SO w poprzednim składzie przeanalizował przedłożone przez uczestnika do pisma procesowego z dnia 25.01.2013r. (k. 949 i nast.) dokumenty w postaci zawiadomień do klubów sportowych danego powiatu, zgłoszeń przedstawicieli klubu, listy obecności, protokołu, listy delegatów mając na uwadze niesporny między stronami fakt, jakie powiaty obejmują poszczególne Okręgowe ZPN i Podokręgi oraz jakie kluby sportowe występują w danych klasach rozgrywkowych i nie dopatrył się w tym przedmiocie sprzeczności z w/w Uchwałami. Sąd miał też na uwadze, iż drugi uczestnik postępowania PZPN w W. ustosunkowując się do wniosku Prokuratora o uchylenie uchwały z dnia 19.12.11r nie dopatrył się jej niezgodności ze statutem PZPN oraz Uchwałą z dnia 24.01.2012r.

Przechodząc zaś do pozostałych uchwał, objętych wnioskiem prokuratorskim, wskazać należy, iż SO w uzasadnieniu swego postanowienia z dnia 8.11.2012r. wydanego po rozpoznaniu obu apelacji poczynił wiążące wedle art. 386 § 6 kpc dla sądu obu instancji ustalenia i ich ocenę prawną. Wynika z nich, iż wszystkich członków PZPN wiążą postanowienia

jego statutu jako aktu nadrzędnego (§ 5 statutu P.. ZPN w poprzednim brzmieniu w zw. z art. 6 § 2 i art. 15 § 3 statutu PZPN, z których to wynika, że statuty poszczególnych członków muszą być zgodne z w/w statutem), a przestrzeganie statutu i decyzji PZPN jest obowiązkiem członka PZPN, jakim jest P.. ZPN. Na tej podstawie sąd ten przesądził, iż zmiana § 5 statutu P.. ZPN dokonana uchwałą z dnia 3.03.12r. jest sprzeczna ze statutem PZPN , zatem podlega uchyleniu, co prawidłowo orzekł sąd I instancji w postanowieniu z dnia 6.06.12r. Dalej SO wskazał, iż niedopuszczalnym było przez fakty dokonane skrócenie kadencji dotychczasowego Prezesa Zarządu, która na podst. § 20.1 statutu P.. ZPN wznosi 4 lata, tj. dokonane Uchwałą z dnia 3.03.12r. , którą dokonano wyboru Prezesa na kolejną kadencję , gdy tymczasem nie zachodziły przesłanki z § 20 ust. 4 statutu pozwalające na takie skrócenie, zwłaszcza że § 20 ust. 4 wymagał w tym przedmiocie uchwały wskazanego tam organu, która nie została podjęta. Skoro w/w uchwała o powołaniu K. G. na prezesa zarządu była w ocenie SO w Rzeszowie sprzeczna z § 20 statutu P.. ZPN, podlegała uchyleniu, co prawidłowo orzekł SR w Rzeszowie w zaskarżonym postanowieniu z dnia 31.03.16r. SO w uzasadnieniu postanowienia z dnia 8.11.12r. przesądził też kwestię sprzeczności uchwały nr 377/2012 z dnia 5.01.12r. z art. 27 § 2 statutu PZPN, a powodującej niezachowanie terminu statutowego zwołania WZ Sprawozdawczo-Wyborczych (...) , mających się odbyć najwcześniej na 6, a najpóźniej na 2 miesiące przed terminem (...), skoro Uchwała PZPN z dnia 24.01.12r. ustalała termin (...) na 14.12.2012r. Sąd Okręgowy w poprzednim składzie ocenił również , iż powyższy termin odnosi się do wszystkich WZ Woj. ZPN , a więc nie tylko tych , na których dokonuje się wyboru delegatów do (...). Określony w statucie PZPN termin ram czasowych wskazywała jednoznacznie Uchwała PZPN z dnia 24.01.2012r. (okres odbycia W. P.. ZPN musiał przypaść na 15.06.- 14.10.12r.) Bez znaczenia dla oceny zaskarżonej uchwały jako sprzecznej ze statutem PZPN było, iż uchwała z dnia 24.01.12r. została następnie uchylona uchwałą z dnia 29.03.12r. (k. 983), skoro WZ Sp. - W.. w P.. ZPN odbyło się w dniu 3.03.12r., a więc przed podjęciem uchwały uchylającej uchwałę nr 1/11 z dnia 24.01.12r., wyznaczającą termin WZ na 14.12.12r. Zgodność podjęcia uchwały pod względem proceduralnym ze statutem bada się w dacie jej podjęcia, a na tę datę skoro obowiązywała uchwała z dnia 24.01.12r. z wiążącym w tym przedmiocie terminem odbycia WZ pzp: 14.12.12r, to zwołanie W. P.. ZPN nie mogło nastąpić na dzień 3.03.12r. Zaskarżona uchwała nr 377 jako sprzeczna z art. 27 § 2 statutu PZPN oraz podjęta na tym wadliwie zwołanym WZ uchwały będące przedmiotem zaskarżenia podlegały również i na tej podstawie uchyleniu.

Z tych względów sąd zmienił zaskarżone postanowienie w części jako że uchwalona Ordynacja Wyborcza była zgodna z interpretacją odpowiadającą jej uchwale PZPN odnośnie zasad wyboru delegatów, nie pozostawała też w sprzeczności w postanowieniami statutu wskazanego przez wnioskodawcę (art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc). W pozostałej części apelację sąd oddalił na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 386 § 6 kpc. O kosztach sąd orzekł na mocy art. 520 § 1 kpc , zważywszy, iż apelacja tylko w nieznacznej części została uwzględniona, a w pozostałej była zbędna, tym samym niezasadna zważywszy na treść art. 386 § 6 kpc.