

Sygn. akt VI Ga 297/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w R. VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Beata Hass - Kloc

SO Anna Harmata (spr)

Protokolant: Barbara Ćwiok

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2016 r. w R.

na rozprawie

sprawy z powództwa: A. C.

przeciwko: (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki co do pkt. II i III od wyroku Sądu Rejonowego w R.V Wydziału Gospodarczego z dnia 24 czerwca 2016 r., sygn. akt V GC 1137/15

oddala apelację.

SSO Beata Hass – Kloc SSO Andrzej Borucki SSO Anna Harmata

Sygn. akt VI Ga 297/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 15 grudnia 2016r.

Pozwem wniesionym w sprawie powódka A. C. wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 2 693,70 zł z ustawowymi odsetkami od 4 kwietnia 2015 roku wraz z kosztami postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, iż powyższa kwota stanowi zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego. W dniu 25.01.2015r. miał miejsce wypadek komunikacyjny. Wobec utraty możliwości korzystania z pojazdu przez poszkodowanego K. B. wynajął on u powódki samochód i z tego tytułu obowiązany był on do zapłaty tytułem czynszu najmu kwoty 40 zł netto + Vat za każdą rozpoczętą dobę najmu pojazdu. Pojazd odebrał w dniu 23 stycznia 2015r. zaś zwrócił w dniu 5 marca 2015r. Okres najmu obejmował zatem 39 dni. Powódka wystawiła poszkodowanemu w dniu 6 marca 2015r. fakturę na kwotę brutto 5.276,70 zł., na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 5 marca 2015r. poszkodowany dokonał przelewu wierzytelności na rzecz powódki obejmującej koszty wynajmu pojazdu zastępczego za cały okres najmu. Przed dniem 18 luty 2015r. poszkodowany nie posiadał środków na naprawę uszkodzonego pojazdu. W konsekwencji powyższego poszkodowany nie mógł naprawić szkody w okresie uznanym za zasadny przez pozwanego.

W sprzeciwie od wydanego w sprawie nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa co do kwoty 2.570,70 zł. Wskazał, iż wypłacił powodowi 2.583 zł brutto, uznając za zasadny czas najmu 20 dni i weryfikując stawkę do kwoty 129,15 zł brutto pierwotnie, ostatecznie uznał stawkę 135,30 zł brutto za dobę i dopłacił kwotę 123zł. Pozwany zarzucił, iż czas najmu 39 dni był bezzasadny. Pozwany przyjął, iż poszkodowany powinien dążyć do minimalizacji szkody, a ubezpieczyciel nie może ponosić kosztów ponad uzasadnione, okres wynajmu pojazdu zastępczego nie jest adekwatny do uzasadnionego okresu korzystania przez poszkodowanego z pojazdu zastępczego.

Wyrokiem z dnia 24 czerwca 2016r. Sąd Rejonowy w R. zasądził od pozwanego (...) SA w W. na rzecz powoda A. C. kwotę 1623,10 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od z dnia 4 kwietnia 2015 do dnia zapłaty (I), oddalił powództwo w pozostałym zakresie (II), zasądził od pozwanego na rzecz powoda koszty procesu, pozostawiając szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu przyjmując, że powód wygrał 60 %.

W uzasadnieniu dla powyższego Sąd Rejonowy wskazał, iż w dniu 19 lutego 2015 roku poszkodowany K. B. przekazał pojazd do naprawy do warsztatu (...) L. K. w C. po wypłacie odszkodowania tj po około miesiącu od daty wystąpienia szkody, naprawa trwała od 19.02-5.03.2015r. , czas był przedłużony, z uwagi na problem z częściami, m.in. lampami, zawieszeniem, chłodnicą. Naprawy dokonano w oparciu o części nieoryginalne z uwagi na koszt części oryginalnych i kwotę przyznanego przez TU kwotę odszkodowania. Naprawa przedłużała się również z powodu trudności w skompletowaniu części zamiennych z przyczyn jak wyżej. Poszkodowany wynajął auto zastępcze od 26 stycznia, zaraz po dacie wypadku do dnia 5 marca 2015 roku tj. zakończenia naprawy. Powód wystawił fakturę za 39 dni najmu po stawce netto 110 zł na kwotę 5 276, 70 zł brutto z terminem płatności 15 luty 2015 roku. Pozwany wypłacił kwotę 2 583 zł po stawce 129,15 zł brutto za dobę przed sporem , po weryfikacji stawki w trakcie sporu dopłacił kwotę 123 zł brutto, uznając stawkę powoda 135,30 zł. Na podstawie umowy cesji z 5 marca 2015 r. poszkodowany przeniósł na powoda wierzytelność w zakresie zwrotu kosztów najmu samochodu zastępczego wraz z wszystkimi prawami z nią związanymi od TU. Poszkodowany przed dniem najmu nie posiadał środków na zakup nowego jak i naprawę uszkodzonego pojazdu, naprawę rozpoczął po wypłacie odszkodowania przez TU, poszkodowany korzystał z pojazdu do załatwiania spraw codziennych do dojazdu do pracy z C. do K., drugie auto wykorzystywała jego żona na dojazd z C. do Ł. , również do dowozu dzieci do szkoły , z uwagi na różne godziny pracy i zawody nie mogli korzystać z jednego auta. Biorąc pod uwagę materiał dowodowy i okoliczności przedmiotowej sprawy Sąd Rejonowy uznał roszczenie powoda za uzasadnione w części. Sąd oparł się w szczególności na opinii biegłego, który sporządził opinię w sprawie, ustalając, iż uzasadniony okolicznościami czas naprawy uszkodzonego pojazdu to 32 dni robocze. Zgodnie z opinią biegłego powód mógł wykonać naprawę biorąc pod uwagę realia sprawy w ciągu 32 dni, licząc po stawce powoda - 135,30 zł brutto co daje kwotę 4 329,60 zł minus kwoty wypłacone przez TU (2 583 zł przed sporem + 123 zł) stanowiło kwotę zasądzoną 1 623,60 zł.

Apelację co do części wyroku Sądu Rejonowego w R. z dnia 24.06.2016 r., a to w zakresie oddalającym powództwo ponad kwotę 1623,10 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie (pkt. II wyroku) oraz co do pkt. III wniósł powód, zaskarżonemu wyrokowi zarzucając naruszenie prawa materialnego, a to art.354 §2 k.c. w zw. z art. 6 k.c., w zw. z art. 3 i 232 k.p.c. przez przyjęcie, że poszkodowany miał możliwość minimalizacji szkody przez rozpoczęcie naprawy przed zapłatą odszkodowania przez pozwanego, w sytuacji gdy z niespornych ustaleń Sądu meriti wynika, że poszkodowany nie posiadał środków pieniężnych na naprawę samochodu, a pozwany, obowiązany w tym zakresie dowodzić, a nie dowiódł w jaki to sposób poszkodowany mógł przed zapłatą przez niego odszkodowania przywrócić posiadanie jeźdźnego pojazdu.

W oparciu o powyższe powód wniósł o zmianę wyroku Sądu I instancji w zaskarżonej części przez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 1070,60 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4.04.2015 r. do dnia zapłaty i rozstrzygnięcie o kosztach postępowania za I i II instancję, przy uwzględnieniu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja powódki nie jest uzasadniona.

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego i wywiedzionych na jego podstawie wniosków stanowiących podstawę wydanego w sprawie rozstrzygnięcia nie pozwalała na podzielenie zarzutów apelacji.

Na obecnym etapie postępowania istotę rozstrzygnięcia stanowiło przesądzenie zasadności czasokresu najmu pojazdu zastępczego, który według powoda wynosił 39 dni tj. od dnia - 26.01.2015r. do dnia zakończenia naprawy to jest - 5 marca 2015r., przy ustaleniu Sądu Rejonowego, iż uzasadnionym czasokresem najmu pojazdu zastępczego był czasokres 32 dni.

W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z odpowiedzialnością gwarancyjną zakładu ubezpieczeń z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Wysokość odszkodowania ubezpieczeniowego świadczonego z tytułu ubezpieczenia OC jest określona granicami odpowiedzialności cywilnej posiadacza. Do rozstrzygnięcia o odszkodowaniu przy ubezpieczaniu OC konieczne jest sięgnięcie do ogólnych reguł kodeksu cywilnego odnoszących się do zakresu odszkodowania w szczególności do przepisu art. 361 § 1 i 2 kc. Reguły te nakazują przestrzeganie zasady pełnego odszkodowania w granicach adekwatnego związku przyczynowego. Oceny czy poniesienie określonych kosztów mieści się w ramach szkody i normalnego związku przyczynowego, należy przy tym dokonywać na podstawie indywidualnej sytuacji poszkodowanego i konkretnych okoliczności sprawy.

Na etapie apelacji pozostawała sporną okoliczność uzasadnionego okresu najmu pojazdu zastępczego. Co do zasady, to na poszkodowanym ciąży obowiązek wykazania wysokości szkody /art. 361 § 2 kc / i adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy zdarzeniem powodującym szkodę i szkodą /art. 361 § 1 kc /.

Stanowisko Sądu Rejonowego oparte na opinii biegłego odzwierciedliło konieczny i ekonomicznie uzasadniony czasokres najmu samochodu zastępczego, biorąc pod uwagę zakres i czas trwania czynności przed oddaniem samochodu do naprawy (zgłoszenie szkody, oględziny uszkodzonego pojazdu, ustalenie kosztów i zakresu naprawy) – 5 dni i datę informacji dla poszkodowanego o wysokości przyznanego odszkodowania za pojazd tj. 5.02.2015r. (k-55), w której to dacie poszkodowany posiadał już wiedzę co do wartości tejże kwoty. Właściwie i logicznie to od tej daty Sąd Rejonowy przyjął, iż poszkodowany winien decydując się na naprawę, a nie rozliczenie poprzez szkodę całkowitą, powziąć czynności zmierzające do wyboru warsztatu (4 dni), a dalej naprawy, które winny trwać zgodnie z właściwym i uzasadnionym tokiem czynności od 10.02.2015r. – 26.02.2015r. , biorąc pod uwagę konieczny wybór warsztatu, czas oczekiwania na części, czas technologiczny naprawy, dni wolne od pracy i wydanie samochodu.

W ocenie Sądu Okręgowego realia niniejszej sprawy nie usprawiedliwiały oddania samochodu do naprawy dopiero w dniu 19 lutego 2015r. Wskazać bowiem należy, iż poszkodowany pomimo zakresu uszkodzenia pojazdu (kwalifikacji tzw. szkody całkowitej) nie zdecydował się na usunięcie szkody poprzez zakup innego pojazdu, ale poprzez naprawę w ramach przyznanego przez ubezpieczyciela odszkodowania. O ile w przypadku zakupu innego pojazdu w miejsce uszkodzonego niewątpliwie koniecznym jest dysponowanie środkami finansowymi, a więc ich wcześniejsza wypłata przez ubezpieczyciela, o tyle w przypadku zlecenia naprawy zapłata kwoty wynagrodzenia następuje po wykonaniu zlecenia, z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy nie wynika, iż np. naprawiający wymagał zaliczki i została ona pobrana. To że poszkodowany zdecydował się na naprawę i dostarczenie we własnym zakresie części, nie może stanowić podstawy dla późniejszego zlecenia czy rozpoczęcia naprawy, a w każdym razie dla obciążenia niniejszym faktem ubezpieczyciela, a przez to wydłużenia czasokresu uzasadnionego najmu samochodu zastępczego. Istotnym jest zresztą w sprawie iż świadek L. K. zeznał, że części zamówione przez właściciela pojazdu nie pasowały do siebie i ostatecznie ich nie montował. Poszkodowany znał wartość przyznanego odszkodowania w dacie 5.02.2015r. i wiedział jaką kwotą dysponuje w zakresie zlecanej naprawy, zgodnie z treścią opinii biegłego zwrot samochodu, biorąc pod uwagę w/w datę winien nastąpić już po naprawie w dniu 26 luty 2015r., a w dacie tej poszkodowany dysponował już wypłaconą kwotą odszkodowania przez ubezpieczyciela od dnia 18 luty 2015r. Trzeba zresztą dodać, iż do opinii sporządzonej w tym zakresie przez biegłego pomimo doręczenia tej opinii i wyznaczenia terminu do ustosunkowania się do jej treści strona powodowa nie zgłosiła zastrzeżeń, nie wnosząc również pomimo zapytania w tym zakresie Sądu o stawiennictwo biegłego na rozprawę.

Poszkodowanemu należy się zwrot wydatków koniecznych i ekonomicznie uzasadnionych dla najmu samochodu zastępczego środka komunikacji. Zważywszy na fakt, iż obowiązkiem poszkodowanego jest podejmowanie działań zmierzających do zminimalizowania szkody, a okres najmu będący konsekwencją biernego zachowania się poszkodowanego z rozpoczęciem czy zleceniem naprawy uszkodzonego pojazdu nie może stanowić podstawy dla wypłaty w tym zakresie odszkodowania Sąd Okręgowy nie podzielając zarzutów apelacji orzekł jak sentencji na zasadzie art 385 kpc.