

Sygn. akt VI Ga 54/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska

Sędziowie: SO Beata Hass – Kloc (spr.)

SR del. Marta Zalewska

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Mikulska

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2016 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: R. L.

przeciwko: (...) S.A. w Ł.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w K.

V Wydziału Gospodarczego z dnia 4 listopada 2015 r., sygn. akt V GC 350/15

I. oddała apelację,

II. zasądza od pozwanego (...) S.A.

w Ł. na rzecz powoda R. L. kwotę 1.200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt VI Ga 54/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 19 maja 2016 roku

Pozwem wniesionym w sprawie powód R. L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) w K. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) S.A. w Ł. kwoty 11 992,50 zł wraz z ustawowymi odsetkami o dnia 23.10.2014 r. i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu powód podał, że na podstawie umowy cesji wierzytelności zawartej z poszkodowanym przysługuje mu względem pozwanego wierzytelność obejmująca zwrot kosztów holowania pojazdu uszkodzonego z K. do K., zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego oraz zwrot kosztów przechowania pojazdu na parking strzeżonym. Należności z powyższych tytułów składają się na kwotę dochodzoną pozwem.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu. Pozwany wyjaśnił, iż zwrócił powodowi koszty holowania pojazdu w kwocie 615,00 zł. brutto zgodnie z przedłożoną

fakturą, uznał koszty parkowania pojazdu w okresie od dnia 2 maja 2014 r. (dzień szkody) do dnia poinformowania poszkodowanego o kwalifikacji szkody jako całkowitej (21 maja 2014 r.) dodając 7 dni na zagospodarowanie wraku i zakup nowego pojazdu, co dało kwotę 799,50 zł. brutto. Pozwany nie przyjął odpowiedzialności w zakresie zwrotu kosztów pojazdu zastępczego, bowiem powód nie wykazał, aby najem był celowy i ekonomicznie uzasadniony. Pozwany zarzucił również że stawka na najem pojazdu jest rażąco wygórowana i wskazał, że mając na uwadze czas najmu, samochód klasy C z automatyczną skrzynią biegów na terenie K. można nająć już za 90,00 zł. netto za dobę. Pozwany zaprzeczył okresowi najmu pojazdu zastępczego, który - analogicznie jak w przypadku parkowania samochodu - nie powinien przekroczyć 28 dni.

Wyrokiem z dnia 4 listopada 2015 roku sygn. akt V GC 350/15 Sąd Rejonowy w K. zasądził od pozwanego (...) S.A. w Ł. na rzecz powoda R. L., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w K. kwotę 11.992,50 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 23 października 2014 r. do dnia zapłaty (pkt I), zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3.017,00 zł. tytułem kosztów procesu. (pkt II)

Sąd Rejonowy ustalił, że w dniu 2 maja 2014 r. doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzony został samochód marki V. (...), nr rej. (...) należący do poszkodowanego J. Ć. (1), a sprawca szkody w dniu wypadku posiadał ubezpieczenie OC pozwanego. Przeprowadzone przez likwidatora zakładu ubezpieczeń oględziny powypadkowe doprowadziły do ustalenia zaistnienia tzw. szkody całkowitej, o czym pozwany poinformował poszkodowanego w dniu 21 maja 2014 r. Wyplata odszkodowania w kwocie 6.200,00 zł. przez ubezpieczyciela nastąpiła w dniu 18 czerwca 2014 r. Powód w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej wynajął poszkodowanemu samochód marki O. (...) na łączny okres od dnia 12 maja 2014 r. do dnia 13 czerwca 2014 r. w cenie 246,00 zł. brutto za dobę najmu, która wynika z obowiązującego u powoda cennika i stanowi cenę rynkową na terenie P.. Poszkodowany scedował na powoda wierzytelność przysługującą mu z tytułu odszkodowania od towarzystwa ubezpieczeniowego w zakresie dochodzonym w niniejszym postępowaniu, o czym powiadomił pozwanego wskazując w zawiadomieniu na rzecz kogo powinno nastąpić spełnienie świadczenia. Poszkodowany począwszy od dnia wystąpienia szkody został pozbawiony faktycznej możliwości używania własnego pojazdu. Samochód zastępczy był użytkowany przede wszystkim przez niepełnosprawnego syna poszkodowanego (J. Ć. (2) jest inwalidą pozbawionym kończyny dolnej). Stopień niepełnosprawności syna pozwanego spowodował konieczność wynajęcia samochodu zastępczego z automatyczną skrzynią biegów w pobliżu miejsca zdarzenia, w którym powstała szkoda, a samochód zastępczy był potrzebny przede wszystkim Janowi Ć. do normalnego funkcjonowania, w szczególności dojazdów do pracy w innej dzielnicy K., dojazdów na uczelnię odległą od miejsca zamieszkania około 28 km, a także dojazdem do lekarza. Szkoda została zgłoszona ubezpieczycielowi niezwłocznie po zaistnieniu wypadku ubezpieczeniowego, a pojazd zastępczy został oddany w dniu 13 czerwca 2014 r., a więc przed wypłatą odszkodowania z tytułu zaistniałej szkody całkowitej (okoliczność bezsporna). Powód wystawił poszkodowanemu fakturę VAT nr F (...) z dnia 11 lutego 2015 r. na kwotę 13.407,00 zł. tytułem holowania uszkodzonego samochodu osobowego V. (...) w kwocie 615,00 zł. brutto, usługi parkingowej w kwocie 1.230,00 zł. brutto, wynajmu pojazdu zastępczego klasy C automat w kwocie 10.332,00 zł. brutto oraz odbioru pojazdu zastępczego z K. i sprowadzenia go do K. w kwocie 1.230,00 zł. brutto). Pozwane towarzystwo ubezpieczeniowe uznało należność w faktury w części obejmującej koszt holowania w kwocie 615,00 zł. oraz częściowo koszt zabezpieczenia pojazdu

(parking). Zaakceptowany został okres parkowania pojazdu od 2 maja 2014 r. do 28 maja 2014 r., tj. od daty powstania szkody do daty przesłania informacji o szkodzie całkowitej plus siedem dni okresu organizacyjnego, łącznie 26 dni razy 30,75 zł., co daje 799,50 zł.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy uznał powództwo za zasadne w całości. Powołując się na ugruntowane orzecznictwo sądów cywilnych

Sąd Rejonowy wskazał, że konieczność wynajęcia samochodu zastępczego na okres likwidacji szkody pozostaje w zakresie adekwatnego związku przyczynowego z wypadkiem, który uniemożliwił poszkodowanemu korzystanie z dotychczasowego środka transportu. Wysokość odszkodowania ubezpieczeniowego świadczonego z tytułu ubezpieczenia OC jest zakreślona granicami odpowiedzialności cywilnej posiadacza, kierowcy samochodu. Do

rozstrzygnięcia o odszkodowaniu ubezpieczeniowym przy ubezpieczeniu OC koniecznym jest sięgnięcie do ogólnych reguł Kodeksu cywilnego odnoszących się do zakresu odszkodowania, w szczególności do przepisu art. 361 § 1 i 2 k.c. Reguły te nakazują przestrzeganie zasady pełnego odszkodowania w granicach adekwatnego związku przyczynowego (por. np. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 15 listopada 2001 r., III CZP 68/01, OSP 2002, z. 7-8, poz. 103, czy uchwałę z dnia 21 marca 2003 r., III CZP 6/03, OSNC 2004, z. 1, poz. 4). Utrata możliwości korzystania z rzeczy wskutek jej zniszczenia stanowi szkodę majątkową. W piśmiennictwie podkreśla się, że normalnym następstwem w rozumieniu art. 361 § 1 k.c. jest bardzo często niemożność korzystania z samochodu przez poszkodowanego, nie tylko w sytuacji jego uszkodzenia, ale również zniszczenia. Jeżeli więc poszkodowany poniósł w związku z tym koszty, które były konieczne, na wynajem pojazdu zastępczego, to mieszczą się one w granicach skutków szkodowych podlegających wyrównaniu. Postulat pełnego odszkodowania przemawia więc za przyjęciem stanowiska o potrzebie zwrotu przez ubezpieczyciela tzw. wydatków koniecznych, potrzebnych na czasowe używanie zastępczego środka komunikacji w związku z niemożliwością korzystania z niego wskutek zniszczenia, z tym że tylko za okres między dniem zniszczenia a dniem w którym poszkodowany może nabyć analogiczny pojazd, nie dłuższy jednak niż za czas do zapłaty odszkodowania (tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 września 2004 r., Sygn. akt IV CK 672/03, LEX nr 146324)

Na tle powyższych rozważań prawnych, dokonując oceny potrzeby wynajęcia samochodu zastępczego Sąd Rejonowy wziął pod uwagę, że pojazdem w chwili wypadku kierowała osoba kaleka - syn pozwanego po amputacji kończyny dolnej i istniała potrzeba zapewnienia mu powrotu do miejsca zamieszkania. Za w pełni uzasadnione Sąd uznał wynajęcie samochodu zastępczego w regionie, w którym miało miejsce zdarzenie powodujące szkodę. Wybór podmiotu świadczącego usługi wynajmu samochodu z pobliskiego miasta nie może być traktowany jako zmierzający do bezpodstawnego zwiększenia szkody, tj. sprzecznego z art. 16 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 22 maja 2013 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Poszkodowany wynajmując samochód w regionie szkody nie podjął żadnych czynności, których skutkiem byłoby zwiększenie jej rozmiarów (art. 354 § 2 k.p.c.). Sąd Rejonowy podzielił także stanowisko powoda w kwestii zasady pełnej kompensaty poniesionej szkody oraz braku konieczności wykazywania potrzeby użytkowania pojazdu zastępczego w życiu codziennym. Potwierdzają to cytowane przez pełnomocnika powoda wyroki Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 września 2010 r. oraz Sądu Rejonowego dla W. Ś. dla W. z dnia 17 sierpnia 2007 r. Ponadto jak wskazał Sąd I instancji konieczność wynajmu pojazdu zastępczego została wykazana zeznaniami poszkodowanego, z których przede wszystkim wynika konieczność zapewnienia osobie kalekiej środka transportu umożliwiającego jej normalne funkcjonowanie. Odnośnie zastosowanej przez powoda stawki najmu samochodu klasy C automat, Sąd przyjął iż niewątpliwie mieści się ona w średnich rynkowych cenach najmu pojazdu tej samej klasy na terenie P.. Tezę tę potwierdza oferta wypożyczalni (...) a (...) przedstawiona przez powoda. Natomiast przedstawione przez pozwanego przykładowe cenniki wypożyczalni na terenie K., a więc w okręgu zupełnie innym niż P., nie mogą być miarodajne dla ustalenia stawki dobowej najmu pojazdu zastępczego wypożyczonego w K.. Specyfika regionu (...), ilość wypożyczalni oferujących samochody z automatyczną skrzynią biegów, a tym samym dostępność tej usługi musi wpływać na stosowanie niższych niż w rejonie (...) cen i z tego też względu przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego do spraw techniki motoryzacyjnej na okoliczność ustalenia średniej stawki pojazdu klasy pojazdu uszkodzonego na terenie K., nie ma uzasadnienia. Dokonując ustaleń co do długości trwania najmu, Sąd Rejonowy przyjął, że poszkodowany nie miał obowiązku rezygnacji z najmu pojazdu zastępczego niezwłocznie po dokonanych oględzinach pojazdu i ustaleniu zaistnienia szkody całkowitej, o czym został poinformowany mailem z dnia 21 maja 2014 r. i dokonania – również niezwłocznie - zakupu nowego pojazdu. W cenie Sądu nie można wymagać od poszkodowanego, aby w imię ograniczenia szkody pozostającej w związku ze zdarzeniem, za które ponosi odpowiedzialność ubezpieczyciel, dokonywał pochopnie zakupu nowego pojazdu korzystając np. z oferty kredytowania tego przedsięwzięcia. Nie każdy bowiem jest w stanie wyłożyć „od ręki” kwotę konieczną do nabycia innego pojazdu, zwłaszcza że z istoty rzeczy zdarzenia komunikacyjne powodujące szkodę majątkową mają charakter nagły, niemożliwy do przewidzenia, a zatem i zaplanowania wydatków niezbędnych do ewentualnego natychmiastowego uzyskania substytutu uszkodzonego pojazdu. W ocenie Sądu - zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem - nie stanowiłoby o opieszałości poszkodowanego oddanie pojazdu zastępczego w dniu następnym po faktycznym uzyskaniu środków z odszkodowania, co nastąpiło w niniejszej sprawie w dniu

18 czerwca 2014 r. (k. 18). Nie przyniosło przeciwnego ustalenia przeprowadzenie dowodu z akt szkodowych, w szczególności, nie wynika z nich, aby poszkodowany zachowywał się opieszale, był ponaglany odnośnie podjęcia decyzji o losach uszkodzonego pojazdu, względnie wypłata środków z odszkodowania została dokonana w innym (wcześniejszym) terminie, aniżeli twierdzi powód. Co więcej, poszkodowany sprzedał pozostałości pojazdu osobie wskazanej przez ubezpieczyciela, a pojazd zastępczy został zwrócony przed wypłatą odszkodowania. Uznać zatem należy, że czasokres najmu pojazdu zastępczego był zasadny, a poszkodowany w żaden sposób nie przyczynił się do powiększenia rozmiaru szkody. To pozwany zwlekając z niewiadomych powodów wypłatą odszkodowania przez niemal miesiąc, sam spowodował zwiększenie kosztów, które musi ponieść. To samo dotyczy czasokresu parkowania i powoduje, iż również należność z tego tytułu została uwzględniona w całości.

Nie można kwestionować skutecznie zaliczenia do wysokości odszkodowania kwoty sprowadzenia samochodu zastępczego z K. do K.. Taka praktyka jest spotykana w podmiotach wypożyczających pojazdy zastępcze. Ponadto pozwany w żaden sposób nie odniósł się do tej części roszczenia powoda, a zatem należało również ten element uwzględnić w wartości odszkodowania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne, na podstawie art. 822 § 1 k.c. w zw. z art. 35 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t. j. Dz.U.2013.392) Sąd uwzględnił powództwo w całości. Odsetki ustawowe zasądzone zostały na podstawie o na podstawie art. 481 § 1 i 2 k. c. O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c.

Od powyższego wyroku apelację wniósł pozwany (k. 72-74) zaskarżając go w całości i zarzucając naruszenie następujących przepisów:

1. obrazę prawa materialnego tj.

- art. 822 §1 kc i art. 361§1 kc poprzez przyjęcie przez Sąd, że w niniejszej sprawie z odpowiedzialności gwarancyjnej pozwanego wynika obowiązek refundacji kosztów pojazdu, podczas gdy ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika, że najem ten był konieczny i uzasadniony;

- art. 361§1 kc w zw. z art. 6 kc oraz art. 354§2 kc przez przyjęcie, że powód udowodnił konieczność i wysokość kosztów najmu pojazdu zastępczego, a tym samym okres parkowania pojazdu, podczas gdy zebrany materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie za prawdziwe takiego twierdzenia;

2. obrazę prawa procesowego tj.

- art. 232 kpc w zw. z art. 233 §1 kpc poprzez oparcie wyroku wyłącznie na dokumentach prywatnych, podczas gdy tego typu dowód nie może zastąpić dowodu z zeznań świadków lub stron, a w przypadku wiadomości specjalnych – opinii biegłych, tym samym wykazać iż najem pojazdu zastępczego a tym samym okres parkowania pojazdu był konieczny i uzasadniony;

- art. 232 kpc w zw. z art. 233 §1 kpc poprzez oddalenie przez Sąd dowodu z opinii biegłego sądowego wnioskowanego przez stronę pozwaną na okoliczność ustalenia przeciętnych stawek za wynajem pojazdu zastępczego, klasy pojazdu uszkodzonego obowiązujących na terenie K. przy uwzględnieniu okresu najmu

W oparciu o powyższe zarzuty pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania za obie instancje, ewentualnie o uchylenie wyroku do ponownego rozpoznania przez Sąd Rejonowy przy uwzględnieniu kosztów postępowania apelacyjnego.

W odpowiedzi na apelację pozwanego powód wniósł o jej oddalenie i zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja pozwanego jest niezasadna.

Sąd pierwszej instancji wydał prawidłowe rozstrzygnięcie znajdujące oparcie zarówno w obowiązujących przepisach prawa jak i w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

Wbrew zarzutom skarżącego strona powodowa w sposób wystarczający udowodniła konieczność najmu pojazdu zastępczego przez poszkodowanego jak również celowy okres trwania tego najmu. W rozpatrywanej sprawie szkoda w pojeździe poszkodowanego została zakwalifikowana jako tzw. szkoda całkowita w przypadku której odpowiedzialność ubezpieczyciela z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych obejmuje celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki na najem pojazdu zastępczego poniesione przez poszkodowanego w okresie niezbędnym do nabycia innego pojazdu mechanicznego. Przy czym ustalenie czasu niezbędnego na nabycie nowego pojazdu ma charakter obiektywny i jest niezależne od posiadania przez poszkodowanego środków pieniężnych - w tym pochodzących z wypłaty odszkodowania obejmującego różnicę wartości pojazdu sprzed i po zdarzeniu szkodzącym - na kupno nowego pojazdu. Dla ustalenia czasu niezbędnego do nabycia pojazdu istotne znaczenie ma czas zawiadomienia poszkodowanego o sposobie likwidacji szkody przez zapłatę różnicy pomiędzy wartością pojazdu sprzed i po zdarzeniu szkodzącym. (por. wyrok SN z dnia 22.11.2013 r. III CZP 76/13) Odszkodowanie powinno obejmować koszty najmu ustalone według cen występujących na lokalnym rynku usług.

Ustalając zasadność najmu pojazdu zastępczego jak też celowy okres trwania najmu Sąd Rejonowy oparł się nie tylko na dokumentach prywatnych jak twierdzi apelujący ale także na zeznaniach świadka J. Ć. (1) który w sposób przekonujący i logiczny zeznał, że samochód zastępczy był konieczny dla zapewnienia środka transportu jego niepełnosprawnemu synowi i umożliwienia mu normalnego codziennego funkcjonowania. Natomiast wysokość kosztów poniesionych w związku z najmem pojazdu oraz czas jego trwania wynikały z przedstawionych przez powoda dowodów z dokumentów prywatnych.

Sąd Okręgowy podziela także stanowisko Sądu I instancji co do zasadności najmu pojazdu zastępczego w wypożyczalni na terenie woj. (...). Zdarzenie szkodzące miało miejsce na terenie woj. (...) a kierującym pojazdem była osoba niepełnosprawna dlatego też zawarcie umowy najmu pojazdu zastępczego w miejscu zdarzenia służyło zapewnieniu kierującemu powrotu do miejsca zamieszkania i w tych okolicznościach za miarodajne dla ustalenia wysokości odszkodowania należało uznać stawki za najem pojazdu stosowane na tym właśnie rynku. Wskazać przy tym należy, że wniosek pozwanego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego ds. techniki motoryzacyjnej dla ustalenia stawek najmu pojazdów stosowanych na terenie K., ze względu na jego zawiązenie do terenu K. nie miał znaczenia w niniejszej sprawie a rozstrzygnięcie Sądu I instancji wydane w przedmiocie jego oddalenia należy uznać za prawidłowe. Dodać należy, że do wykazania czy stosowane przez wynajmującego stawki najmu pojazdów są zawyżone nie są wymagane wiadomości specjalne, a wystarcza samodzielna analiza rynku i cenników kilku wypożyczalni działających na rynku lokalnym. Pozwany poza bezzasadnym odwołaniem się do stawek obowiązujących na terenie K. nie wykazał w żaden sposób, że stawka zastosowana przez powoda na terenie woj. (...) była stawką wygórowaną i odbiegała od stawek obowiązujących na tym rynku co mógł uczynić przedstawiając choćby przykładowo innych usługodawców z których usług mógł skorzystać poszkodowany na tym terenie oferujących niższe od zastosowanej przez powoda stawki czynszu najmu pojazdu zastępczego tej klasy i o tym standardzie co wynajmowany przez poszkodowanego. Natomiast jak zostało to wykazane zeznaniami świadka J. Ć., ze względu na osobę korzystającą z pojazdu zastępczego uzasadniony był najem samochodu klasy C z automatyczną skrzynią biegów.

Odnosnie długości trwania najmu pojazdu zastępczego to również w ocenie Sądu Okręgowego zebrany w sprawie materiał dowodowy, w tym analiza dowodów z dokumentów pozwala przyjąć, że najem pojazdu zastępczego w okresie od 2.05.2014 r. do 13.06.2014 r. mieści się w ramach szkody majątkowej powstałej w związku z zaistniałą kolizją drogową. Poszkodowany zwrócił pojazd wynajmującemu w dniu 13 czerwca 2014r. tj. jeszcze przed wypłatą odszkodowania po sprzedaniu tzw. pozostałości pojazdu osobie wskazanej przez ubezpieczyciela. Do dnia zwrotu pojazdu zastępczego poszkodowany oraz jego niepełnosprawny syn korzystali z niego w takim zakresie w jakim

wykorzystywany był przez nich pojazd uszkodzony. Okoliczności ustalone w sprawie wskazują, że poszkodowany bez zbędnej zwłoki podjął działania mające na celu zbycie pozostałości pojazdu i brak jest podstaw do przyjęcia, że jego działanie było nakierowane na zwiększenie rozmiarów szkody. Zarzut apelacji naruszenia art. 361§1 kc w zw. z art. 354§2 kc jest całkowicie nieuzasadniony. Poszkodowany nie miał obowiązku natychmiastowego zrezygnowania z wynajmowania pojazdu, bądź dokonania zakupu nowego, po podjęciu decyzji przez ubezpieczyciela co do uznania szkody całkowitej w pojeździe. Biorąc pod uwagę, że poszkodowany został poinformowany o zaistnieniu szkody całkowitej w dniu 21 maja 2014 r. okres najmu samochodu do dnia 13 czerwca 2014 r. nie może być uznany za nadmiernie długi tym bardziej, że zwrot samochodu nastąpił jeszcze przed wypłatą odszkodowania. Analogiczna argumentacja odnosi się do czasokresu pozostawiania pojazdu na parkingu strzeżonym i koszty poniesione z tego tytułu wchodzą w zakres odpowiedzialności ubezpieczyciela jak również koszty odbioru pojazdu z K. do K..

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd, na podstawie art. 385 kpc, oddalił apelację pozwanego, o czym orzekł jak w punkcie I wyroku.

W przedmiocie kosztów postępowania odwoławczego Sąd orzekł na podstawie art. 108 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz § 13 ust. 1 pkt. 1 w zw. z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1349, z późn. zm.), zasądzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.