

Sygn. akt VI Ga 366/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Beata Hass – Kloc

SO Renata Bober (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2016 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Sp. z o.o. z/s w Ś.

przeciwko: (...) S.A. w Ł.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego co do pkt I i IV wyroku Sądu Rejonowego
w S. Wydziału I Cywilnego z dnia 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt I C 934/14

I. oddała apelację,

II. zasądza od pozwanego (...) S.A. w Ł. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. z/s w Ś. kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych)
tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt VI Ga 366/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 28 stycznia 2016 roku

Pozwem wniesionym w sprawie powód (...) Sp. z o. o. w Ś. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w Ł. kwoty 1992,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami o dnia 20.08.2014 r. wraz z kosztami postępowania.

W uzasadnieniu powód podał, że na podstawie umowy cesji wierzytelności zawartej z poszkodowaną przysługuje mu od pozwanego będącego ubezpieczycielem sprawcy szkody zwrot kosztów najmu z tytułu odszkodowania pojazdu zastępczego.

Nakazem zapłaty z dnia 24 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy w S. zasądził należność powoda objętą pozwem w całości.

Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu.

Pozwany zakwestionował zasadność wynajmu samochodu zastępczego wskazując, że najem pojazdu przez okres 9 dni przez poszkodowaną, ze względu na okres tzw. technologicznego czasu trwania naprawy nie był ani konieczny ani

niezbędny. Pozwany zakwestionował również wysokość kosztów wynajmu wskazując, że powinny się one mieścić w normalnych następstwach szkody, natomiast koszty wynajmu przedstawione przez powoda są zawyżone w stosunku do obowiązujących na rynku lokalnym w odniesieniu do klasy wynajmowanego pojazdu.

Wyrokiem z dnia 4 sierpnia 2015 roku Sąd Rejonowy w S. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1647 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 20 sierpnia 2014 r. (pkt. I), oddalił powództwo w pozostałym zakresie (pkt. II), zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 102,97 zł tytułem zwrotu wydatków w sprawie (pkt. III) oraz zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 717 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, 17 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa i 100 zł tytułem opłaty od pozwu. (pkt IV)

Sąd ustalił, że w dniu 28 maja 2014 r. doszło do zdarzenia komunikacyjnego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ samochód marki R. (...) nr rej. (...) należący do poszkodowanej M. J.. Samochód został oddany do naprawy w dniu 23 lipca 2014 r. W tym samym dniu poszkodowana wynajęła od powoda (...) Sp. z o. o. w Ś. samochód zastępczy marki H. (...), w tej samej klasie co uszkodzony (oba należały do klasy średniej niższej, segmentu C), na okres od dnia 23.07.2014 r. do 01.08.2014 r., to jest na okres naprawy. Koszt wynajmu pojazdu zastępczego przez poszkodowaną w w/w okresie tj. łącznie 9 dni wyniósł 1 992,60 zł przy przyjęciu stawki brutto czynszu najmu za dobę na kwotę 221,40 zł. W umowie najmu pojazdu z dnia 23 lipca 2014 r. poszkodowana dokonała przelewu wierzytelności przysługującej jej względem pozwanego z tytułu zwrotu kosztów najmu pojazdu. Wynajęty pojazd był wykorzystywany przez poszkodowaną w celu zaspokojenia potrzeb życia codziennego, w postaci dojazdów na zakupy, załatwienia spraw osobistych, a także do prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu sklepu w L. oraz na rozwożeniu towaru do sklepów w różnych miastach. W oparciu o opinię biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej i wyceny szkód powypadkowych Sąd ustalił, że czas naprawy uszkodzonego samochodu wynosi kilka lub kilkanaście dni (w zależności od dostępności części zamiennych u dystrybutorów), a technologiczny czas naprawy samochodu zgodnie z kosztorysem naprawy uszkodzeń pokolizyjnych wykonanym w dniu 18.07.2015 r. powinien wynieść około 3 dni roboczych, przeliczając roboczogodziny na godziny zegarowe (24 godziny 12 minut) i przyjmując 8 godzinny dzień pracy.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy uznał powództwo za zasadne w przeważającej części. Sąd Rejonowy wskazał, że przyjęty okres 9 dni na naprawę samochodu jest miarodajny i nie wykracza poza normalny czas naprawy uszkodzeń, jakim uległ samochód poszkodowanej w kolizji w dniu 28 maja 2014 r. Sąd Rejonowy wskazał, że okres najmu obejmuje również dni wolne od pracy tj. sobotę i niedzielę 26 i 27 lipca 2014 r., a ponadto samochód poszkodowanej nie był jedynym, który w tym czasie czekał na naprawę w wybranym warsztacie. Powód wykazał ponadto, że pojazd zastępczy był niezbędny poszkodowanej w okresie najmu.

W odniesieniu do zakwestionowanych przez pozwanego stawek wynajmu samochodu zastępczego Sąd Rejonowy uznał je za zawyżone i odbiegające znacząco od stawek rynkowych. W ocenie Sądu, choć poszkodowana nie ma obowiązku poszukiwania najtańszej oferty to powinna była dokonać przynajmniej pobieżnego rozpoznania warunków rynkowych, choćby poprzez skorzystanie z informacji dostępnych w internecie. W tych warunkach Sąd Rejonowy przyjął iż zaniechanie poszkodowanej sprawdzenia innych ofert wynajmu samochodu powinno zostać uznane za przyczynienie się do zwiększenia szkody, które uzasadnia obniżenie odszkodowania na podstawie art. 362 kc, z uwagi na wynikający z art. 354 kc obowiązek współdziałania dłużnika z wierzycielem przy wykonaniu zobowiązania.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Rejonowy ustalając wysokość należnego odszkodowania wynikającego z konieczności wynajmu pojazdu zastępczego, przyjął ustaloną przez biegłego stawkę maksymalną obowiązującą na lokalnym rynku wynoszącą 183 zł brutto za dobę, co za 9 dni najmu dało kwotę 1 647 zł brutto, która podlegała zasądzeniu na rzecz powoda. O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 kpc.

Powyższy wyrok został zaskarżony apelacją pozwanego w części. /k. 106-107) Pozwany zaskarżył pkt. I wyroku w części co do zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kwoty 1287 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 20.08.2014 r. do dnia zapłaty oraz pkt. IV wyroku w całości.

Wyrokowi zarzucił:

1. Naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 822§1 kc i art. 361§1 kc w zw. z art. 6 kc poprzez przyjęcie przez Sąd I instancji, że odpowiedzialność pozwanego z tytułu zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego najętego przez poszkodowaną obejmuje okres najmu pojazdu zastępczego trwający 9 dni, a także, że strona powodowa udowodniła konieczność najmu pojazdu zastępczego przez tak długi okres, podczas gdy celowy i uzasadniony okres najmu to 3 dni, co wynika z opinii biegłego sądowego. Biegły dokonał weryfikacji kosztorysu naprawy uszkodzonego pojazdu, zgodnie z którym niezbędny czas naprawy uszkodzonego samochodu wynosił 24 roboczogodziny. Przyjmując 8 godzinny dzień pracy, wykonanie czynności naprawczych zajęłoby 3 dni robocze. Sąd w uzasadnieniu wyroku przyznał, iż uważa opinię biegłego sądowego za w pełni wiarygodną oraz, że biegły inż. J. T. w sposób jasny, spójny i rzeczowy wyjaśnił ile czasu powinny wynieść czynności naprawcze. Niezasadne jest zatem przyznanie przez Sąd 9 dniowego okresu najmu pojazdu. Ponadto pozwany podnosi, iż uszkodzenia pojazdu były niewielkie co wynika z dołączonej do akt fotografii, a samochód pozostawał jezdny. Pozwany podnosi oprócz tego, iż przyjęta przez Sąd I instancji stawka dobową za najem pojazdu w wysokości 183 zł brutto jest wygórowana i niezasadna. Należałoby przyjąć stawkę co najwyżej 120 zł brutto za najem pojazdu zastępczego, a to z uwagi na to, iż uszkodzony pojazd marki R. (...) zalicza się do klasy C pojazdów, a stawki na terenie województwa (...) za taką klasę pojazdu wynoszą 120 zł, co potwierdził biegły sądowy.

W oparciu o powyższe zarzuty pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie w punkcie I wyroku od pozwanej na rzecz powoda kwoty 360 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 20.08.2014 r. do dnia zapłaty i oddalenie powództwa w pozostałym zakresie, stosunkowe rozliczenie kosztów postępowania w I instancji oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania w II instancji wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Sąd Okręgowy rozpoznając przedmiotową apelację uznał, iż nie zasługuje ona na uwzględnienie, dzieląc tym samym ustalenia dokonane przez Sąd I instancji i uznając zastosowane przez niego przepisy za prawidłowe.

Apelacja pozwanego koncentrowała się wokół dwóch zarzutów. Pozwany zarzucał nieprawidłowe ustalenie czasu niezbędnego do dokonania naprawy pojazdu poszkodowanej i tym samym błędne przyjęcie odpowiedzialności pozwanego za okres najmu wynoszący 9 dni, podczas gdy celowy i uzasadniony okres najmu to 3 dni. Ponadto pozwany kwestionował wysokości średniej stawki dziennej za najem samochodu zastępczego, która w jego ocenie powinna wynosić 120 zł brutto za dobę.

Odnosząc się do powyższych zarzutów należy wskazać, że tutejszy Sąd wielokrotnie zajmował stanowisko, iż w ramach odszkodowania należą się celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki, bo tylko takie pozostają w adekwatnym związku przyczynowym. Sąd Okręgowy podziela w tym zakresie stanowisko SN zawarte w uchwale z dnia 13.06.2003r, sygn. akt III CZP 32/03, zgodnie z którym odszkodowanie przysługujące od ubezpieczyciela odpowiedzialności cywilnej za uszkodzenie pojazdu mechanicznego obejmuje niezbędne i ekonomicznie uzasadnione koszty naprawy pojazdu, ustalone według cen występujących na lokalnym rynku. W konsekwencji istotnym jest, że na gruncie przedmiotowej sprawy należy to odnieść do stawek najmu, które powinny być celowe i ekonomicznie uzasadnione, ustalone według cen występujących na rynku lokalnym, z tym jednak zastrzeżeniem, że stawki przyjęte przez poszkodowanego nie mogą rażąco odbiegać od tych lokalnych.

Z taką sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Na gruncie przedmiotowej sprawy, refundacji podlegają koszty najmu wg stawek stosowanych przez wynajmujących pojazdy odpowiadające klasie pojazdu uszkodzonego. Jak wynika z danych które wskazał biegły sądowy ceny wynajmu samochodu klasy średniej niższej w województwie (...) za jedną dobę zaczynają się od 120 zł brutto do 183 zł brutto. Przyjęta zatem przez Sąd I instancji stawka za wynajem w kwocie 183 zł brutto za dobę mieściła się w granicach stawek obowiązujących na rynku lokalnym. W tym stanie rzeczy brak było podstaw do ingerowania w stawkę przyjętą

przez Sąd I instancji, biorąc pod uwagę, że obowiązkiem poszkodowanego nie jest poszukiwanie najtańszej oferty obowiązującej na rynku.

Sąd Okręgowy uznał za chybiony również zarzut pozwanego odnoszący się do celowego i uzasadnionego okresu trwania najmu.

W przedmiotowej sprawie biegły wyliczył okres naprawy uszkodzonego pojazdu na 24 godziny i 12 minut pracy, co po przeliczeniu na 8- godzinny dzień pracy dało około 3 dni robocze. Zauważyć należy, że w powyższej opinii biegły ustalił jedynie uzasadniony z technologicznego punktu widzenia czas naprawy pojazdu („około 3 dni robocze”) w oderwaniu od czynników organizacyjnych, które są niezbędne do podjęcia naprawy i które wydłużają czas jej trwania. Technologiczny czas naprawy jest wyliczany teoretycznie i nie uwzględnia wielu istotnych czynników występujących w normalnym toku realizacji usługi naprawy pojazdu jak np. zamówienie i sprowadzenie odpowiednich części zamiennych. Niewątpliwie na czas trwania naprawy mają również wpływ inne czynniki jak np. wielkość zakładu naprawczego, ilość zatrudnionych tam pracowników, natężenie pracy w danym okresie, oczekiwanie w kolejce na naprawę itp. Jak wskazuje się w orzecznictwie „celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki” na najem pojazdu zastępczego które wchodzi w zakres odpowiedzialności OC ubezpieczyciela sprawcy szkody obejmują obowiązek zwrotu przez ubezpieczyciela kosztów wynajmu samochodu za rzeczywisty, a nie technologiczny okres naprawy uszkodzonego pojazdu, który wyliczany jest na podstawie stosownych programów komputerowych. Mieć należy również na względzie, że okres naprawy przedmiotowego pojazdu obejmował także dni wolne od pracy tj. sobotę 26.07.2014 r. i niedzielę 27.07.2014 r., co trafnie zauważył Sąd Rejonowy.

W świetle powyższego należało uznać, że przyjęty przez Sąd I instancji czasokres naprawy pozostawał w związku przyczynowym z zaistniałym zdarzeniem i wchodził w zakres odpowiedzialności ubezpieczyciela.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd, na podstawie art. 385 kpc, oddalił apelację pozwanego, o czym orzekł jak w punkcie I wyroku.

W przedmiocie kosztów postępowania odwoławczego Sąd orzekł na podstawie art. 108 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz § 12 ust. 1 pkt. 1 w zw. z § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1349, z późn. zm.), zasądzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.