

Sygn. akt VI Ga 299/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa

Protokolant: st. sekretarz sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: M. w P.

przeciwko : E. P. (...) w J.

o zapłatę: 5.400,00 zł

na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego w Przemyślu V Wydziału Gospodarczego z dnia 23 kwietnia 2014 r., sygn. akt V GC 330/13 upr

1. zmienia zaskarżony wyrok w pkt I i III w ten sposób, że :

I. oddała powództwo ,

III. zasądza od powoda M.w P. na rzecz pozwanej E. P. (...) w J. kwotę 1.217,00 zł (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

2.zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 850,00 zł (osiemset pięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt VI Ga 299/14

UZASADNIENIE

PowódM.w P. domagał się zasądzenia od pozwanej E. P. (...) w J. kwoty 5.400,00 zł z odsetkami i kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu podał, że na podstawie pełnomocnictwa świadczył obsługę prawną pozwanej w sprawach o zapłatę przeciwko jej dłużnikom. Podkreślił, iż sprawy prowadził kredytowo , nie zrzekł się wynagrodzenia z tytułu zastępstwa i informował na bieżąco pozwaną o przebiegu postępowań. Wypowiedzenie pełnomocnictwa spowodowało wystawienie faktur proforma na kwotę objętą wniesionym pozwem. Pozwana wezwana do zapłaty nie uregulowała należności.

Od wydanego w sprawie nakazu zapłaty pozwana wniosła sprzeciw i zaskarżając nakaz zapłaty w całości wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych. Pozwana zarzuciła, że nie istnieją podstawy prawne do zasądzenia dochodzonej pozwem kwoty, wynagrodzenie to zostało zapłacone na podstawie faktury z dnia 29.10.2010r. Powód wystawił fakturę po 9-10 latach po wykonaniu usługi dlatego też z ostrożności procesowej pozwana podniosła zarzut przedawnienia należności objętej pozwem.

Powód w odpowiedzi na powyższe podał, że strony nie umawiały się kiedy ma nastąpić zapłata wynagrodzenia, miało to nastąpić po zakończeniu postępowań egzekucyjnych. Zdaniem powoda pozwana wypowiadając umowę zlecenia i żądając zwrotu akt tym samym zakończyła prowadzenie spraw przez powoda – co jest podstawą zapłaty należności objętych pozwem.

Bezspornym w sprawie było, że powód współpracował z pozwaną jako radca prawny od 2002r. i na podstawie ustnej umowy zlecenia prowadził obsługę prawną w zakresie prowadzenia spraw sądowych i egzekucyjnych przeciwko dłużnikom pozwanej. Strony ustaliły, że zapłata należnego wynagrodzenia na rzecz powoda nastąpi po wyegzekwowaniu należności od dłużników pozwanej.

Powód pozwem domaga się zasądzenia kosztów zastępstwa wynikających z 3 tytułów egzekucyjnych w sprawach o sygn. akt V GNc 67/03, V GC 145/03 oraz I NC 89/02.

W sprawie sygn. akt V GNc 67/03 na podstawie tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności została wszczęta egzekucja z wniosku powoda jako pełnomocnika pozwanej. Z uwagi na bark majątku dłużnika postępowanie w sprawie zostało umorzone 2.03.2006r. jako bezskuteczne. Kolejnym wnioskiem egzekucyjnym z dnia 23.08.2006 r. została ponownie wszczęta egzekucja, na podstawie tego tytułu wykonawczego i to postępowanie zostało również umorzone. Na rzecz pozwanej jako wierzyciela została przekazana kwota 1.200 zł na rachunek bankowy powoda wskazany komornikowi.

W sprawie sygn. akt V GC 145/03 postępowanie egzekucyjne zostało umorzone jako bezskuteczne, a na rzecz pozwanej jako wierzyciela, na wskazany przez powoda rachunek bankowy została przekazana kwota 1.200 zł.

Powyższe kwoty zostały przekazane tytułem kosztów zastępstwa procesowego pozwanej w postępowaniu egzekucyjnym, ustalonymi przez komornika sądowego P. H. i wypłacone w dniu 18.10.2010r. W związku z tym faktem powód wystawił na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) z 29.10.2010r. na kwotę 2.400 zł, a w fakturze tej zostało stwierdzone, że dotyczy ona kosztów zastępstwa w sprawach sygn. akt V GC 145/03 oraz V GNc 67/03.

W sprawie o sygn. akt I Nc 89/02, w której pełnomocnikiem był również powód były wszczęte kolejne sprawy egzekucyjne, które postanowieniami wydanymi przez komornika 23.06.2005r. i 29.05.2007r. zostały umorzone jako bezskuteczne. W sprawie tej na rzecz pozwanej nie wyegzekwowano żadnych kwot.

Pismem z dnia 10.09.2012r. pełnomocnik pozwanej wypowiedział wszelkie pełnomocnictwa udzielone powodowi do reprezentowania pozwanej i zwrócił się o niezwłoczne dostarczenie do siedziby firmy akt sprawy, które prowadził.

Niniejszym pozwem, na podstawie faktur załączonych do pozwu, powód domaga się zasądzenia pozostałej kwoty wynagrodzenia przyznanego w tytułach egzekucyjnych powołanych wyżej, a nie objętych fakturą VAT nr (...) z 29.10.2010r.

Wyrokiem z dnia 23.04.2014r. Sąd Rejonowy w Przemyślu zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 5.400 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Sąd Rejonowy przyjął, że strony łączyła ustna umowa zlecenia w zakresie obsługi prawnej w sprawach sądowych i egzekucyjnych prowadzonych przez powoda na rzecz pozwanej w celu wyegzekwowania od dłużników pozwanej przysługujących jej należności (art. 734 § 1 kc).

Mając na uwadze treść art. 746 § 1 kc Sąd Rejonowy stwierdził, że ponieważ pozwana dokonała wypowiedzenia powodowi łączącej strony umowy zlecenia na jej obsługę prawną, po jej stronie powstał obowiązek zapłaty tej części wynagrodzenia na rzecz powoda, która odpowiadała jego dotychczasowym czynnościom.

Sąd Rejonowy stwierdził również, że wynagrodzenie powoda stało się wymagalne dopiero z dniem złożenia wypowiedzenia przez pozwaną w dniu 10.09.2012r., nie zaś w dacie kiedy wynagrodzenie to powstało i było ustalone

orzeczeniami sądowymi, tym samym stosownie do art. 751 pkt 1 kc nie doszło do przedawnienia należności objętej wniesionym pozwem.

Od powyższego wyroku apelację wniosła pozwana.

Zaskarżając wyrok w części zasądzającej na rzecz powoda kwotę 5.400 zł z odsetkami oraz koszty postępowania pozwana zarzuciła :

1) naruszenie art. 735 kc w zw. z art. 65 i 89 kc oraz art. 233 § 1 kpc poprzez pominięcie przez Sąd treści zawartej przez strony umowy ,

2) naruszenie art. 746 § 1 kc w zw. z art. 233 § 1 kpc poprzez przyjęcie, że wypowiedzenie pełnomocnictwa w przedmiotowej sprawie automatycznie spowodowało wymagalność wynagrodzenia należnego powodowi.

Mając na uwadze powyższe zarzuty pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku w pkt I poprzez oddalenie powództwa w całości względnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w części zaskarżonej i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Pozwana wniosła również o zasądzenie od powoda kosztów postępowania za obie instancje.

W szczególności pozwana zarzuciła, że strony ustaliły sposób zapłaty za usługi wykonywane przez powoda, po wyegzekwowaniu należności od dłużników pozwanej. Ustalenia takie strony poczyniły zgodnie z treścią art. 735 kc w związku z art. 89 kc. Niewątpliwie uzgodnienie takie spowodowało, że wypłata wynagrodzenia na rzecz powoda , odpowiadająca wysokości taryfowych kosztów zastępstwa procesowego, nastąpi warunkowo. Powyższe w opinii strony pozwanej oznacza, że w praktyce zlecenie mogło być wykonane przez powoda zarówno odpłatnie jak i nieodpłatnie (jeżeli nie spełniłyby się w/w warunek).

W sprawach, za które powód domaga się wynagrodzenia - mimo upływu lat – nie zaistniał uzgodniony przez strony warunek uprawniający powoda do żądania wypłaty wynagrodzenia – to jest wyegzekwowanie na rzecz pozwanej należności od jej dłużników. Tym samym zlecenie miało charakter nieodpłatny.

Powód wniósł o oddalenie apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja ozwanej zasługuje na uwzględnienie.

Niewątpliwie strony wiązała umowa zlecenia w zakresie obsługi prawnej, na podstawie której powód prowadził sprawy sądowe i egzekucyjne na rzecz pozwanej, w celu wyegzekwowania od dłużników pozwanej przysługujących jej należności.

Bezspornym w sprawie było, że strony w zawartej umowie ustaliły, że zapłata wynagrodzenia na rzecz powoda nastąpi po wyegzekwowaniu należności od dłużników pozwanej. Ustalenie to było dobrowolne i nie zostało dokonane w sprzeczności z art. 735 § 1 kc czy też art. 65 i 89 kc jak również art. 353¹ kc.

Zgodnie więc z powołanym ustaleniem zapłata wynagrodzenia miała nastąpić po wyegzekwowaniu należności od konkretnego dłużnika.

Z ustaleń dokonanych przez Sąd Rejonowy wynika, że powodowi zostało przyznane wynagrodzenie tytułem kosztów zastępstwa procesowego w tytułach objętych żądaniem pozwu. Powód w imieniu pozwanej prowadził egzekucje objęte tymi tytułami lecz oprócz dwóch kwot po 1.200 zł , które zostały przekazane przez Komornika na jego konto żadne inne należności nie zostały wyegzekwowane, a egzekucje okazały się bezskuteczne. Tym samym skoro strony uzależniły

zapłatę wynagrodzenia dla powoda od wyegzekwowania należności od dłużnika nie można przyjąć, że wynagrodzenie to się należy i to nawet po rozwiązaniu ogólnej umowy zlecenia łączącej powoda z pozwaną.

Wskazane wyżej ustalenia stron nie pozostają w sprzeczności z powołanymi wyżej przepisami Kodeksu cywilnego i powodują, że roszczenie powoda, wobec braku wyegzekwowania należności od dłużników wskazanych w objętych pozwem tytułach egzekucyjnych jest bezzasadne w świetle łączącej strony umowy i art. 735 § 1 kc.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w pkt I, na podstawie art. 386 § 1 kpc i powództwo oddalił (pkt 1 ppkt I wyroku).

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 w zw. z art. 108 §1 kpc.

Na koszty postępowania przed Sądem I instancji składają się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 1.200 zł i opłata skarbową od pełnomocnictwa (pkt 1 ppkt III wyroku).

Na koszty postępowania apelacyjnego składają się opłata od apelacji w kwocie 250 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 600 zł (pkt 2 wyroku).