

*Sygn. akt VI Ga 142/14*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 8 października 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa ( spr.)

Sędziowie: SSO Renata Bober

SSO Barbara Frankowska

Protokolant: st. sekretarz sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: M. K. (1) zamieszkałego w S. prowadzącego działalność gospodarczą P.

przeciwko : 1. M. K. (2) zamieszkałej O. i

2. A. K. zamieszkałemu w G.

- prowadzącym spółkę cywilną K.w G.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda w zakresie pkt II i III wyroku Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt V GC 53/13,

**1. zmienia zaskarżony wyrok w pkt II i III w ten sposób, że:**

**II. zasądza** od pozwanych M. K. (2) zamieszkałej O. i 2. A. K. zamieszkałego w G. - prowadzących spółkę cywilną K.w G. solidarnie na rzecz powoda M. K. (1) zamieszkałego w S. prowadzącego działalność gospodarczą P. kwotę 23.440,00 zł ( dwadzieścia trzy tysiące czterysta czterdzieści złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2012r. do dnia zapłaty i oddala powództwo w pozostałej części,

**III. zasądza** od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 654,38 zł ( sześćset pięćdziesiąt cztery złote 38/100) tytułem zwrotu kosztów procesu,

**2.oddala** apelację w pozostałej części,

**3.zasądza** od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 750,49 zł ( siedemset pięćdziesiąt 49/100) tytułem kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. Akt VI Ga 142/14

## UZASADNIENIE

Powód M. K. (1) zamieszkały w S., prowadzący działalność gospodarczą P. wniósł o zasądzenie od pozwanych M. K. (2) zamieszkałej O. i A. K. zamieszkałego w G. – współników spółki cywilnej K.w G. kwoty 64.014,12 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania. W uzasadnieniu pozwu podał, że na podstawie ustnej, a następnie pisemnych umów, współpracował z pozwanymi w zakresie sprzedaży maszyn stolarskich i meblarskich posiadając wyłączność na dystrybucję maszyn w województwie (...), a od listopada 2011r. także w części powiatów województw (...), (...) i (...). Na wartość przedmiotu sporu składa się należna powodowi prowizja od maszyn sprzedanych przez pozwanych na terenie objętym przyznaną mu wyłącznością sprzedaży. Do pozwu powód dołączył odpisy zawartych z pozwanymi umów, faktury, cenniki i korespondencję e-mailową.

W oparciu o powyższe Sąd w dniu 20 grudnia 2012r. wydał w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwani zarzucili, iż zawarta z powodem umowa o współpracy przyznająca mu wyłączność na sprzedaż maszyn na określonym w niej terenie nie dotyczyła sprzedaży dla firmy (...) bowiem był to stały klient pozwanych. Wskazali, że sprzedaż maszyny dla spółki (...) nastąpiła przed zawarciem umowy z powodem zatem od tej transakcji prowizja mu się nie należała. Wskazali także, na inny niż wywodził powód, sposób naliczania prowizji od transakcji.

Sąd Rejonowy ustalił, że powód w 2010r. podjął współpracę z pozwanymi w zakresie sprzedaży maszyn z ofert pozwanych. Dnia 1 czerwca 2010r., działając jako pełnomocnik pozwanych, zawarł umowę dzierżawy nieruchomości położonej w S. z przeznaczeniem jej na punkt sprzedaży maszyn .

W dniu 30 listopada 2010r. powód zawarł z pozwanymi umowę o współpracy przewidującą dla powoda prowizję od sprzedanych przez niego maszyn a nadto wyłączność na możliwość sprzedaży maszyn firmy (...) na terenie województwa (...). Wyłączność ta dopuszczała możliwość przeprowadzenia dziesięciu aukcji Allegro rocznie przez pozwanych na sprzedaż maszyn B., a w przypadku złamania zasady wyłączności dawała powodowi możliwość naliczenia prowizji w kwocie odpowiadającej dwukrotności marży ze sprzedaży uzyskanej przez pozwanych.

Dnia 15 listopada 2011r. strony podpisały nową umowę o współpracy rozszerzając obszar wyłączności sprzedaży dla powoda o kilka powiatów województw (...), (...) i (...), zdefiniowały na nowo wysokości należnych powodowi prowizji od sprzedaży maszyn B. oraz innych maszyn, ustaliły zasady ponoszenia kosztów transportu przy czym utrzymano postanowienia o należnej powodowi kwocie dwukrotnej marży w wypadku złamania postanowień o przyznanej mu wyłączności. W toku współpracy z pozwanymi powód od 13 grudnia 2010r. posiadał dostęp do ich systemu informatycznego co umożliwiało mu wystawianie faktur z tego systemu oraz wgląd do bazy klientów, dostęp ten utracił 11 czerwca 2012r. Na początku stycznia 2012r. powód powziął wiadomość o utracie przez pozwanych prawa wyłącznej dystrybucji maszyn B. w Polsce, pojawiły się także trudności z otrzymaniem zamówionych przez powoda maszyn i części zamiennych. Dnia 27 lutego 2012r. powód zwrócił się pocztą e-mailową bezpośrednio do B. z zapytaniem o to czy pozwani są nadal przedstawicielem B. na Polskę i otrzymał informację o zaprzestaniu współpracy z pozwanymi.

Dnia 28 lutego 2012r., powód spotkał się z pozwanymi w K. w celu wyjaśnienia jego zastrzeżeń w zakresie współpracy, bowiem uważał, że postanowienia o przyznanej mu wyłączności są łamane. Wystawił uprzednio fakturę na kwotę wyliczonych przez siebie a należnych mu prowizji i tą kwotę wypłacił sobie ze środków pozwanych posiadanych ze sprzedaży ich maszyn. Pozwani zaakceptowali powyższe licząc na dalszą współpracę i zakup z tych środków samochodu do transportu maszyn.

W sierpniu 2012r. powód sporządził wykaz transakcji, od których powinien uzyskać prowizję oraz wystawił fakturę na kwotę tej prowizji w wysokości 64.014,12 zł brutto, oba dokumenty przesłał pozwanym, następnie wezwał ich do zapłaty – bezskutecznie.

Umowa o współpracy z 30 listopada 2010r. zawierała w § 4 przepis o możliwości odstąpienia od zasady wypłaty powodowi prowizji od sprzedaży maszyn w przypadku takiego porozumienia pomiędzy stronami. Porozumienie takie funkcjonowało w toku współpracy stron w odniesieniu do sprzedaży dla firmy (...), powód wiedział o transakcjach wykonywanych z tym klientem i nie domagał się prowizji.

Wyrokiem z dnia 20 lutego 2014r., sygn. akt V GC 53/13 Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 2.808,09 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2012r. , oddalił powództwo w pozostałej części i zasądził od powoda na rzecz pozwanych kwotę 3.627,00 zł tytułem kosztów procesu.

Sąd Rejonowy uznał, że powództwo w części zasługuje na uwzględnienie.

Powód formułując żądanie pozwu w kwocie 64.014,12 zł zliczył wysokości należnych mu prowizji z szeregu transakcji dokonanych przez pozwanych z kilkoma klientami, wysokość prowizji ustalił jako dwukrotność marży otrzymanej przez pozwanych. Zestawienie transakcji za okres 1 grudnia 2010 – 31 grudnia 2011r. będących podstawą obliczenia przesłał pozwany z fakturą oraz złożył do Sądu wraz z pozwem. Największą ilościowo grupę transakcji stanowią te zawarte z firmą (...), od których powód nie otrzymywał prowizji w oparciu o ustalenia obowiązujące od początku współpracy. Argumentacja pozwanych w tym zakresie była dla Sądu przekonująca, bowiem potwierdzają ją dowody powstałe w toku współpracy i nie mające związku z prowadzonym obecnie postępowaniem – e-maile pomiędzy powodem a pozwaną, z których jednoznacznie wynika,

że wiedział on o sprzedaży dla firmy (...) i nie żądał od niej prowizji i sam nawet jej nie naliczał. Fakt wcześniejszej współpracy pozwanych z tą firmą oraz wyjątek w umowie zawartej z powodem dopuszczający możliwość odstąpienia od obowiązku wypłaty prowizji w przypadku takich ustaleń stron stanowią logiczne uzasadnienie dla akceptacji przez powoda kontaktów handlowych pomiędzy pozwany a T. i czynią powództwo w tym zakresie bezzasadnym. Nadto zwraca uwagę fakt, że pomiędzy stronami zawarto umowy przyznające powodowi prowizję od transakcji sprzedaży maszyn a znaczna grupa transakcji objętych sporządzonym przez niego wykazem to części do maszyn lub ich akcesoria, np.(...)- wąż , (...) – odciąg trocin , (...) – odciąg trocin , (...) – odciąg trocin , (...)- wąż .

Znaczącą pozycją w zestawieniu powoda jest sprzedaż maszyny strugarki czterostronnej na rzecz spółki jawnej (...) zafakturowana w dniu 2 grudnia 2010r. Maszyna ta została sprzedana klientowi firmy (...) i ta firma otrzymała należną prowizję. Nadto podkreślenia wymaga i to, że maszyna taka podlega wcześniejszemu zamówieniu z kilkutygodniowym wyprzedzeniem i jest transportowana około 5 dni, następnie po wydaniu kupującemu jest uruchamiana i dopiero w tym dniu wystawiana jest faktura sprzedaży. Wystawienie faktury następuje zatem ze znacznym opóźnieniem w stosunku do daty zawarcia umowy, co w tym przypadku oznacza, że umowę dotyczącą sprzedaży maszyny zawarto przed przyznaniem powodowi wyłączności na sprzedaż maszyn B. – umowa z powodem w dniu 30 listopada a faktura na maszynę 2 grudnia 2010r. Nie można pominąć faktu, że wyłączność dotyczyła maszyn B. a sprzedana spółce (...) strugarka została wyprodukowana przez inny podmiot w (...).

Kolejną grupę transakcji w zestawieniu powoda stanowi sprzedaż na rzecz innych podmiotów:

- S. G. - (...) – faktura za części do maszyn,

- (...)w S. – (...) – faktura za węża – obie z nich nie generują obowiązku zapłaty prowizji powodowi bowiem nie dotyczą maszyn a tylko od nich prowizję dla powoda przewidywały zawarte przez strony umowy.

Dokonując oceny dowodów Sąd Rejonowy nie dał wiary zeznaniom powoda w zakresie w jakim twierdził on, że pierwsza pisemna umowa o współpracy poprzedzona była ustną umową, w której także zagwarantowano mu wyłączność na dystrybucję maszyn B. i prowizję na wypadek pominięcia go w udziale w uzyskanej marży. Okoliczność zawarcia takiej ustnej umowy w ocenie Sądu Rejonowego nie została wykazana – nie przeprowadzono żadnych dowodów wskazujących na zawarcie takiej umowy a zeznania powoda nie zostały ocenione jako wiarygodne. Nadto dostęp do systemu informatycznego pozwanych powód otrzymał 13 grudnia 2010r. , co również nie wskazuje na istnienie wcześniejszej umowy niż ta z 30 listopada 2010r.

Sąd Rejonowy kierując się oświadczeniem pozwanej, iż na fakturach (...)i(...)dokumentowane są dwie transakcje sprzedaży maszyn dla klientów z terenu (...), od których powód powinien otrzymać prowizję powództwo w tym zakresie uwzględnił. Obie transakcje dokonane zostały w okresie obowiązywania umowy z powodem i dotyczą klientów

z terenu przyznanego powodowi. Wysokość prowizji określono według niekwestionowanego w tym zakresie wyliczenia powoda powiększając ją o należny podatek Vat.

Rozstrzygając o kosztach postępowania Sąd Rejonowy uznał, że należą się one stronie pozwanej w całości albowiem powództwo zostało uwzględnione tylko w niewielkiej części.

Apelację od powyższego wyroku wniósł powód w zakresie pkt II co do kwoty 61.203,03 zł , która została przez Sąd Rejonowy oddalona oraz co do kosztów postępowania.

Zaskarżając wyrok w powyższym zakresie powód zarzucił:

1. sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału polegającą na przyjęciu, że :

- obowiązujące od początku współpracy ustalenia przewidywały, że zasada wyłączności określona dla powoda w umowie nie dotyczy transakcji firmy (...),

- powód miał pełny dostęp do całego systemu informatycznego pozwanych umożliwiając pozyskiwanie na bieżąco informacji o transakcjach przeprowadzonych z naruszeniem zastrzeżonej zasady wyłączności,

- strugarka czterostronna sprzedana na rzecz (...)została wyprodukowana przez producenta (...)i w związku z tym nie jest od jej sprzedaży należna prowizja dla powoda.

2. naruszenie przepisów postępowania, a w szczególności art. 233 kpc polegające na przyjęciu za prawdziwe zeznań strony pozwanej pomimo ich oczywistej sprzeczności z dokumentami będącymi dowodami w sprawie oraz zeznaniami świadków, w tym również zeznających na wniosek strony pozwanej,

3. naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 535 kc przez przyjęcie, że do zawarcia umowy sprzedaży strugarki czterostronnej na rzecz (...)doszło przed zawarciem umowy o współpracy z dnia 30 listopada 2010r.

Wskazując na powyższe zarzuty powód wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku w pkt II i zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwoty 61.203,03 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2012r. do dnia zapłaty,

2. zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kosztów postępowania z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego, w tym kosztów postępowania apelacyjnego.

ewentualnie :

uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania z uwzględnieniem kosztów postępowania odwoławczego.

W szczególności powód zarzucił , że strony zawarły w umowie zapis dotyczący wyłączenia sprzedaży maszyn za pośrednictwem aukcji Allegro , natomiast nie zawarli takiego zapisu odnośnie firmy (...). Tym samym niezasadne jest oddalenie powództwa co do prowizji od sprzedaży maszyn i części dla tej firmy przez pozwanych z pominięciem powoda. Powód zarzucił również, że z faktury VAT dotyczącej sprzedaży strugarki czterostronnej (...)wyraźnie wynika, iż producentem jej jest firma (...), co wprost wskazano w załączonym cenniku, w którym maszyna znajduje się pod pozycją (...). Nie ma takiej możliwości aby innym producent posługiwał się taką samą nazwą. Pozwani dołączyli na poparcie swych twierdzeń dowód zakupu strugarki (...), przy czym jest on datowany na dzień 15 kwietnia 2011r. , tj. pięć miesięcy po wystawieniu faktury (...) z dnia 2 kwietnia 2010r. , która dotyczyła maszyny sprzedanej dla firmy (...).

W odpowiedzi na apelację pozwani wnieśli o jej oddalenie w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 3 lipca 2014r. Sąd Okręgowy zażądał wyjaśnień od strony powodowej zobowiązując ją do przedłożenia dokładnego wyliczenia marży jakiej żąda od faktur wystawionych przez pozwanych na rzecz firmy (...) z uwzględnieniem osobno faktur dotyczących maszyn i części zamiennych, jak również o wskazanie z jakich przyczyn do niektórych faktur naliczana jest kilkakrotnie marża.

W odpowiedzi na powyższe powód przedłożył wykaz faktur świadczących o sprzedaży przez pozwaną maszyn i części z pominięciem powoda za okres od 1.12.2010r. do 31.12.2011r. a także wykaz faktur z ujęciem nazw maszyn, urządzeń i ich wyposażenia sprzedanych przez pozwanych firmie (...) z pominięciem powoda. Wyliczona przez powoda prowizja w tym zestawieniu to kwota 30.374,90 zł brutto (k. 424,425).

Ustosunkowując się do powyższego pisma pozwani w piśmie procesowym z 17 lipca 2014r. zarzucili m.in., że :

1. strugarka czterostronna została zakupiona przez pozwanych przed 2.12.2010r. tj. 5.11.2010r. a pozwani omyłkowo przedstawili rachunek zakupu takiej samej maszyny z dnia 15.04.2011r. ,
2. powód w swoich wyliczeniach marży za maszyny sprzedane dla T. oparł się na cenach sprzedaży z faktur wystawionych przez (...)zaś ceny zakupu brał z cennika a nie z faktur zakupu tych maszyn przez (...)od swoich dostawców i w dodatku przy przyjęciu złego kursu euro. Stąd też pozwani kwestionowali należność powoda w powyższym zakresie już w sprzeciwie wnosząc o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego w celu wyliczenia prawidłowej prowizji. Do pisma pozwani przedłożyli faktury zakupu wszystkich tych maszyn ,
3. powód w wyliczeniu wskazuje na sprzedaż maszyny o symbolu (...)z faktury (...)wyliczając wartość prowizji na kwotę 10.243,00 zł, podczas gdy zgodnie z tą fakturą zbyta została maszyna (...)a więc zupełnie inna maszyna a uzyskana marża to kwota 785,61 zł,
4. uzyskana marża firma (...) nie zawiera kosztów transportu od pozwanego i wysyłki do klienta,
5. jedna z faktur jest wpisana przez powoda podwójnie tj. faktura (...),
6. transakcja z faktury (...)dotyczy sprzedaży wiertarki produkcji firmy (...) a nie firmy (...).

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 25 września 2014r. powód przedłożył korektę wyliczonej przez siebie prowizji z uwzględnieniem uwag strony pozwanej wskazanych powyżej. W wyliczeniu tym powód wskazał na 29 pozycji podając, że pozycje te odnoszą się do faktury nr (...) , na podstawie której wyliczył prowizję w kwocie dochodzonej pozwem. Z wyliczenia tego wynika, że dochodzona przez powoda prowizja po korekcie wynosi 57.556,64 zł.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja powoda zasługuje jedynie w części na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie, wbrew stanowisku Sądu I instancji, mając na uwadze umowę łączącą strony, Sąd Okręgowy uznał, że od transakcji zawartych z firmą (...) oraz firmą (...) należała się powodowi marża stąd też zasadne jest roszczenie powoda w tym zakresie i naliczenie dwukrotnej marży otrzymanej przez pozwanych z tego tytułu.

Strony w umowie z udzielonej powodowi wyłączności na sprzedaż maszyn B. wyłączyły jedynie sprzedaż maszyn przez pozwanych na aukcjach Allego w ilości dziesięciu aukcji rocznie.

Odnosząc się do transakcji zawartych z T. należy przyjąć, że transakcje z tą firmą nie zostały wyłączone skutecznie przez strony z łączącej je umowy na wyłączność sprzedaży produktów firmy (...). Wprawdzie strony przewidziały odstępowanie od zasady naliczania prowizji dla poszczególnych maszyn za obustronnym porozumieniem jednakże co do maszyn sprzedawanych firmie (...) do porozumienia takiego nie doszło – wbrew odmiennemu stanowisku pozwanych. Powód faktu zawarcia takiego porozumienia nie przyznał, a z meili przedłożonych przez pozwanych na okoliczność wiedzy powoda o sprzedaży przez pozwanych na rzecz T. nie wynika aby powód zrzekł się marży z tego tytułu. Nadto strony

w umowie bardzo szczegółowo określiły zasady współpracy, a odnośnie wyłączenia udzielonej powodowi wyłączności na sprzedaż maszyn firmy (...), przewidziały jedynie dziesięć aukcji na Allgro. Nic więc nie stało na przeszkodzie aby wyłączyć również w umowie sprzedaż na rzecz firmy (...) skoro był to klient pozwanych z czasu przed zawarciem umowy z powodem.

W związku z powyższym w toku postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy zażądał wyjaśnień od strony powodowej tj. wyliczenia tej podwójnej marży od transakcji zawartych z firmą (...) przez pozwanych i to osobno od sprzedanych maszyn i części zamiennych. Powód przedłożył to wyliczenie wskazując, że jest to kwota 30.374,90 zł ( k. 425). Odnosząc się do tego wyliczenia strona pozwana podniosła szereg kwestii, a to uwzględnienia innego symbolu maszyny, wpisania podwójnie faktury (...), uwzględnienia faktury za maszynę nie wyprodukowaną przez firmę (...).

Na rozprawie odnosząc się do zarzutów pozwanych powód przedłożył korektę należnej prowizji podając, że jest to korekta do całej faktury załączonej do pozwu i wskazując jednocześnie pozycje z tej faktury. Przy czym w rubryce należna prowizja powód wskazał kwoty na plus i na minus, podając na końcu całą należną prowizję od całej faktury objętej pozwem. Wyliczenie to jednak jest zdaniem Sądu Okręgowego nieczytelne, a wskazane pozycje nie odnoszą się do poprzedniego wyliczenia w stosunku do marży naliczonej za produkty sprzedane T. gdyż w tym zakresie jedynie Sąd Okręgowy wzywał powoda do złożenia wyjaśnień. Tych też wyjaśnień dotyczyły zarzuty pozwanych.

Dodatkowo na nieprawidłowość tego wyliczenia wskazuje pismo pełnomocnika powoda, które wpłynęło wprawdzie już po zamknięciu rozprawy apelacyjnej ale w którym podano, że w wykazie należnej prowizji powód uwzględnił uwagi pozwanych dotyczące faktury (...) jak też podwójnego uwzględnienia faktur (...) - co jednak z tego wykazu nie wynika, gdyż faktura (...) znajduje się pod pozycją 34 faktury ogólnej (...), a faktury podwójne (...) są pod pozycjami (...) tej faktury podczas gdy powód w przedłożonej korekcie prowizji przedstawił jedynie 29 pozycji z faktury (...) ( k. 507).

W tym stanie faktycznym uznając, że powodowi należy się podwójna marża z umowy zawartej przez strony za sprzedaż dla firmy (...) przyjął jednak należy, że wysokości tej marży powód nie udowodnił a to wobec wskazanych wyżej okoliczności.

W toku sporu pozwani nie wykazali, że maszyna sprzedana spółce (...) pochodzi z Bułgarii gdyż faktycznie w fakturze wpisano nazwę stosowaną przez firmę (...), a faktura pochodzi z okresu kiedy strony wiązała umowa na wyłączność. Przedłożony dowód zakupu maszyny w Bułgarii pochodzi z kwietnia 2011r. zaś przedłożony inny dowód jej zakupu z daty późniejszej, już w postępowaniu apelacyjnym, jest spóźniony w świetle obowiązujących przepisów ( art. 381 kpc ) i to tym bardziej, że Sąd Okręgowy dodatkowego postępowania dowodowego nie prowadził. Tym samym skoro faktura za sprzedaż tej maszyny pochodzi z 2 grudnia 2010r. marża od tej sprzedaży powodowi się należała.

W tym stanie rzecz, mając na uwadze umowę łączącą strony oraz art. 471 kc Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc, zmienił wyrok Sądu Rejonowego i zasądził solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 23.440,00 zł za sprzedaż maszyny firmie (...) ( pkt 1 ppkt II wyroku).

W pozostałej części powództwo oddalono jako bezzasadne z podanych wyżej przyczyn.

Sąd Okręgowy pominął dowody załączone przez stronę pozwaną do pisma z dnia 17 lipca 2014r. albowiem Sąd Okręgowy nie przeprowadzał dodatkowego postępowania dowodowego, żądając jedynie wyjaśnień od strony powodowej. Nadto dowody te są spóźnione gdyż pozwani nie wykazali, że nie mogli powołać ich przed Sądem Rejonowym.

W pozostałej części apelację oddalono jako bezzasadną na podstawie art. 385 kpc z przyczyn szczegółowo powołanych wyżej ( pkt 2 wyroku ).

Zmieniając wyrok Sądu I instancji w zakresie kosztów postępowania Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 100 kpc w związku z art. 108 § 1 kpc rozliczając te koszty stosunkowo. Powód utrzymał się ze swoim roszczeniem w 41%. Koszty

powoda to opłata sądowa od pozwu w kwocie 3.201,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3.600,00 zł . W sumie 6.801,00 zł z czego 41% to kwota 2.788,41 zł.

Koszty pozwanego to kwota 3.600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwota 17 zł tytułem kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. W sumie 3.617,00 zł z czego 59% to kwota 2.134,03 zł. Zasadzeniu od pozwanych na rzecz powoda podlega więc różnica w kwocie 654,38 zł o czym orzeczono w pkt III wyroku, na podstawie powołanych wyżej przepisów.

Sąd Okręgowy orzekając o kosztach postępowania apelacyjnego również na podstawie art. 100 kpc w związku z art. 108 § 1 kpc stosunkowo je rozdzielił . W apelacji powód utrzymał się ze swoim roszczeniem w wysokości 38,29% . Koszty powoda to opłata od apelacji w kwocie 3.061,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 1.800 zł. W sumie 4.861,00 zł z czego 38,29% to kwota 1.861,27 zł. Koszty pozwanych to koszty zastępstwa procesowego w kwocie 1.800 zł z czego 61,791 % to kwota 1.110,78 zł. Zasadzeniu od pozwanych na rzecz powoda podlega różnica w kwocie 760,49 zł na podstawie powołanych wyżej przepisów.